

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Kateřina Šimonová**

Téma a rozsah práce: Odstupné a jiné formy kompenzace v pracovněprávních vztazích, **73** stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 9.5. 2017, elektronicky byla práce odevzdána dne 7.5.2017

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících s efektivitou sociálních práv
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti převážně prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle, byť práce má spíše kompilační povahu
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci (což je pochopitelné, neboť jsem oponent práce)
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do pěti kapitol. V rámci obsahově první a druhé kapitoly autorka detailně analyzuje základní pojmy relevantní pro její diplomovou práci. Následně se autorka věnuje souvislostem v daňovém právu a právu sociálního zabezpečení. Tato struktura práce je úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu, u internetových odkazů je ovšem nutné důsledně používat předepsanou citační normu (viz str. 9 diplomové práce)

- Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje, dochází místy k podnětným závěrům, vyzdvihují především analýzu pojmu odstupné v oblasti práva sociálního zabezpečení na str. 33 a násl. diplomové práce.
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, autorka bohužel ignoruje pravidla citace právních předpisů na str. 65 diplomové práce, ale i v samotném textu práce (viz např. str. 33 diplomové práce)
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 16.5.2017 existuje 251 podobných prací, míra podobnosti je však pod 5 %, a je zřejmě dána citací právních předpisů. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Nesouhlasím se závěry autorky k historii odstupného (str. 4 diplomové práce). Jistá forma satisfakce se vyskytovala již ve starších předpisech. Autorka dle mého názoru příliš obsáhle cituje judikaturu, aniž by předmětný judikát dostatečně analyzovala, viz str. 15 či 21 diplomové práce. U výkladu kompenzace dle ust. § 44b zákona o zaměstnanosti postrádám zohlednění aplikační praxe Úřadu práce ČR (str. 22 a 23 diplomové práce). Nerozumím vývodům autorky na str. 37 diplomové práce, platí či neplatí výjimka pro popisovanou skutkovou situaci? Jedná se o překlep na str. 34. když autorka uvádí ust. § 56 zákoníku práce? Autorka dle mého názoru ignoruje na str. 36 specifickou situaci balíku zákonů týkajících se jednotného inkasního místa. Kdyby si autorka důkladněji prošla chronologií změn týkajících se též výjimky pro zákonné odstupné, možná by nebyla tak kategorická ve svých závěrech. Autorka bohužel nezakončuje práci skutečným závěrem, pouze opakuje obsah práce, na místě bylo spíše shrnout tvůrčí podněty k práci, neboť smyslem diplomové práce není se jen seznámit s tématem práce, ale tvůrčím způsobem toto téma nově zpracovat.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Lze krátit odstupné z důvodu, že pracovní úraz byl zčásti zaviněn zaměstnancem/poškozeným?

b) Když dojde ke skončení pracovního poměru k 25.5.2017, z jakého kalendářního čtvrtletí se bude vypočítávat průměrný výdělek (dotaz k str. 12 a 13 diplomové práce)?

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě a před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 25.5.2017

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce