

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

Autor práce: <b>Denisa Kratochvílová</b>	Oponent práce: <b>RNDr. Jindřich Kitzberger</b>
Název závěrečné práce: <b>Kontinuita předškolního a základního vzdělávání v Montessori systému a sloučených mateřských a základních školách</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			X	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

## Klady práce:

- Volba tématu – návaznost vzdělávacích stupňů je určitě naléhavou problematikou a z hlediska školského managementu jde o důležitou oblast
- Příspěvek ke srovnání alternativních a standardních škol

## Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce není v úvodu vyjádřen právě nejsrozumitelněji („Práce si klade za cíl na základě teoretické části zhodnotit kontinuitu předškolního a základního vzdělávání ve sloučených mateřských a základních školách (dále jen MŠ a ZŠ) a v Montessori systému, kdy teoretická část je postavena na rozboru informací z dostupných zdrojů v oblasti legislativy, klíčových dokumentů a popisu Montessori metody...“), lepší a jasnější formulace se objevuje až v závěru při vyhodnocování cíle („Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit kontinuitu předškolního a základního vzdělávání ve sloučených MŠ a ZŠ a v Montessori systému“)
- Kapitola 1 – „Legislativní rámec“ by byla užitečná pouze v případě, že by se nějak vztahovala k tématu práce (tj. jak je legislativně podpořena kontinuita MŠ a ZŠ), ale pokud je vztažena k celému školskému systému, jeví se jako samoúčelná. V kapitole 2 sice je uvedeno, že kontinuita „nemá v českém právním řádu legislativní vymezení“, to ale není tak úplně pravda, protože jistě lze nalézt v zákonech i vyhláškách řadu ustanovení, která tuto kontinuitu podporují nebo se jí nějak týkají (jde např. o problematiku začátku povinné školní docházky, odkladů, přípravných tříd, povinného předškolního vzdělávání atd.)
- Kapitola 2 se zabývá analýzou „strategických a manažerských dokumentů“ a když pomíne fakt, že vlastně nejde o teoretické vymezení problematiky, pak výběr dokumentů je dosti úzký (Zpráva McKinsey není v daném okruhu dokumentů příliš reprezentativní).
- Je škoda, že autorka nezaměřila svoji pozornost v teoretické části na literaturu, která se zabývá právě problematikou přechodu z předškolního do základního vzdělávání a která by zřejmě byla rozhodující pro teoretické vymezení tématu.
- Podstatný rozsah teoretické části zaujímá problematika montessori systému, autorka ale nikde přesvědčivě nedokládá, proč je vůbec tento systém použit pro dané téma, čím je významný pro danou problematiku a proč si jej vybrala jako oblast zkoumání právě pro problém kontinuity předškolního a základního vzdělání.
- Teoretická část je zakončena popisem některých zahraničních modelů, což ale nijak nepřibližuje k vysvětlení problematiky. Celkově mi přijde teorie jako nepříliš dobře uchopená, netvoří ucelený pohled na problematiku, nezabývá se většinou meritem věci, nevyužívá relevantní literaturu.
- Výzkumné šetření se zaměřilo na dvě skupiny škol – montessori školy a „ostatní“, které jsou ovšem vymezeny jen územím (Praha 4,5,6) a vlastností „sloučené subjekty MŠ a ZŠ). Není nijak popsán základní a výběrový soubor, nevíme, z jakého počtu a jak se vybíralo, jen výsledkem je 5+5 respondentů (což ovšem je pro kvantitativní šetření velmi málo).
- Výzkumná otázka „Jakým způsobem podporuje náš školský systém kontinuitu předškolního a základního vzdělávání?“ by měla být formulována jinak, protože šetření pak zkoumá pouze názory ředitelů, nikoli podporu jako takovou. Naopak, ačkoli autorka prováděla šetření se zřejmým úmyslem srovnávat výsledky u

montessori a ne-montessori škol, žádné otázky ani hypotézy k tomuto předem nesměřují, ani není nijak objasněn smysl tohoto srovnávání. Této nejasnosti pak odpovídají ukvapené a ničím nepotvrzené závěry: „Shodnost závěrů v oblasti kontinuity na straně školského systému u sloučených MŠ a ZŠ a Montessori MŠ, ZŠ je možné vysvětlit na skutečnosti, že oba sloučené subjekty se řídí shodnou legislativou a stejnými strategickými záměry na území ČR a z toho důvodu nevykazují velké známky odlišnosti.“

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 17.4.2017.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Odůvodněte (na základě teoretického vymezení problematiky), proč jste spojila téma kontinuity MŠ a ZŠ s tématem montessori konceptu a problematikou montessori škol.
2. Pokud už srovnáváme, tak v závěru máte uvedeno poměrně silné tvrzení: „*Jako největší překážku při zavádění návaznosti předškolního a základního vzdělávání uvádějí ředitelé sloučené ZŠ a MŠ rozdílnou kvalitu vzdělávání jednotlivých MŠ, nezájem rodičů, nezájem pedagogů a dále problém v dalším vzdělávání pedagogických pracovníků. Ředitelé Montessori MŠ a ZŠ žádnou překážku v nastavení kontinuity předškolního a základního vzdělávání na jejich škole neuvádějí.*“ Chybí ovšem jakákoli interpretace – jak si toto zjištění vysvětlujete?
3. Jak probíhal výběr škol? Náhodný, záměrný? Jaká byla návratnost dotazníku?

V Praze dne 18.5.2017

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....