

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Denisa Fraňková

Název práce: Interakce glutamátových receptorů kainátového typu se steroidními látkami

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. Pavel Adámek

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená diplomová práce má vynikající úroveň a autorka splnila požadavky, kladené na diplomovou práci. Práce je bez chyb a překlepů, pouze bych autorku upozornil na neuvedení jednotky (μM) v popisku k obrázku 15. u měření vlivu pregnenolon sulfátu na GluK2 receptor.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Práce je napsána velmi pěkně a na většinu dotazů, které jsem si při jejím čtení kladl, jsem následně našel odpověď v diskuzi a závěru.

Přesto bych měl dva dotazy:

1. Za experimentálních podmínek byla používána preinkubace buněk v konkavalinu A, aby se předcházelo silné desenzitizaci kainátových receptorů. Předpokládáte, že by byl inhibiční efekt studovaných steroidních látek podobný i za fyziologických podmínek, u receptorů podléhajících desenzitizaci?
2. Druhý dotaz se týká Obr. 15 na str. 45, kde je uveden ukázkový záznam odpovědi GluK2 receptoru na aplikaci glutamátu a pregnenolon sulfátu (PS). Zaujal mě zde peak po začátku aplikace PS, který se u jiných Vámi testovaných variant a typů kainátových receptorů neobjevuje. Chtěl bych se proto zeptat, zda tento peak na počátku aplikace PS je artefakt, nebo zda je to důsledek jakési rychlé desenzitizace pregnenolon sulfátem navozené inhibice?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 16.5.2017

Podpis oponenta: Pavel Adámek