

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Nikola Jančovičová	Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název závěrečné práce: Spolupráce managementu mateřských škol v regionu Praha-východ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- Komplexně pojednaná teoretická část práce (místy ovšem až příliš podrobně vzhledem k tématu a cíli práce).
- Dobře realizovaná empirická část práce (ovšem s výhradami uvedenými dále), využití více metod sběru dat.
- Velmi obsáhlý seznam zdrojů, z nichž autorka čerpala.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce splývá s cílem empirické části práce, resp. je totožný.
- Není uvedeno a není jasné, na základě čeho byly stanoveny výzkumné otázky.
- Nerozumím, proč autorka některé (a často ne-klíčové) výsledky uvádí ve dvou různých grafech (jedná se například o grafy 3 a 4 a 5 – opravdu je pohlaví respondentů natolik klíčovou proměnnou, že si zaslouží tři grafy? ... totéž věk respondentům délka praxe atd. – jedná se o proměnné, které nijak a ničemu v práci neslouží, jsou pouze velmi informativní až zbytné). Stejně tak nerozumím tomu, proč autorka rozděluje ve všech grafech informace za ředitele a zástupce – má to nějaký hlubší důvod?
- Ne příliš jasná korespondence teoretické a empirické části práce.
- Chybí doporučení pro praxi.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 2.5.2017.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na základě čeho byly vybrány výzkumné otázky?
2. Které otázky v dotazníku se váží ke kterým výzkumným otázkám (prosím, aby je autorka při obhajobě přiřadila).

V Praze

dne 17.5.2017



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.