

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Jitka Stasinka Slivoňová	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Vize školy jako nástroj jejího rozvoje v prostředí základních uměleckých škol	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	x			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			x	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		x		

### **Klady práce:**

- Bakalantka se ve své práci věnuje základnímu uměleckému školství, které je z pohledu školského managementu velmi málo probádaným segmentem českého školství. Je přitom možné se domnívat, že se jeho specifika promítají rovněž do řízení a vedení jednotlivých škol. Práce jako jedna z mála explicitně formuluje otázku, zda existují znaky, které jsou pro tyto školy specifické a zároveň je odlišují od škol nikoliv uměleckých (například „běžných“ základních škol).
- V teoretické části autorka jasně formuluje odlišnosti základního a základního uměleckého školství, a tyto odlišnosti usouvztažňuje s řídicími procesy.
- Teoretická část práce jako celek poskytuje předpokládanému uživateli možnost dobře argumentovaného vhledu do problematiky vize základní umělecké školy jako nástroje jejího rozvoje, a to (s ohledem na prostor, který bakalářská práce skýtá svým zadaným rozsahem) ve velmi širokém kontextu. Práce přitom v teoretické části neschází z cesty k cíli, čehož autorka dosahuje mimo jiné v teoretické části nezvyklými, nicméně zde funkčními odkazy na konkrétní vize základních uměleckých škol, které jsou následně předmětem výzkumu v empirické části.
- Ve výzkumné části autorka používá dvě metody – rozhovor a obsahovou analýzu. Kombinuje zjišťování charakteristik tvorby vize a analýzu produktu tohoto procesu. Toto propojení má pro deskriptivní výzkum značný potenciál. Příprava výzkumu i vstup do terénu jsou dobře popsány. Výzkumná zjištění jsou rovněž velmi dobře zpracována do přehledů, tabulek.
- Výzkumné závěry jsou autorkou explicitně ukotveny v teoretickém rámci.

### **Nedostatky práce:**

- V některých případech bakalantka ne zcela přesně interpretuje, respektive využívá citací. Např. na str. 12 autorka cituje Světlíka: „Při jeho sestavení je vhodné se opřít o historii, respektive tradici školy.“ Tento citát významově s historií uměleckého školství v českých zemích. V citátu však jde o o historii jedné konkrétní instituce.
- Na některých místech práce se objevují formulační nepřesnosti a nejasnosti, které jsou pro uživatele velmi nepříjemné. Patrně nejzřetelněji se to projevuje v první větě výzkumné části práce na str. 37.
- Práce významně překračuje stanovený rozsah.

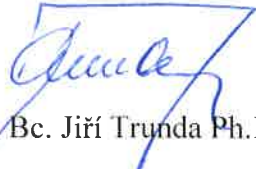
Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 20. 4. 2017

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Navrhněte, prosím, cíl a výzkumný design práce, která by navazovala na tuto Vaši práci.
2. Ve které oblasti by podle Vašich zkušeností bylo třeba nejvíce podpořit rozvoj dovedností a znalostí ředitelů ZUŠ souvisejících s vnímáním, formulací a realizací vize školy?

V Krásné Hoře nad Vltavou dne 19. 5. 2017

  
Mgr. Bc. Jiří Trunda Ph.D.

Platnost dokumentu od 05/2016