

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Anežka Ilěšová	Vedoucí práce: Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.
Název závěrečné práce: Využití nástrojů PR v kontextu českého základního vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Bakalantka si vybrala výsostně manažerské téma, které dosud není ve specifických podmínkách českého školství dostatečně odborně zpracováno. Vzhledem k omezenému množství odborné literatury je třeba vyzdvihnout úroveň teoretické části, kde se autorce podařilo shromáždit a smysluplně propojit řadu relevantních zdrojů. Práce je tak velmi solidně teoreticky ukotvena.
- Oceňuji skutečnost, že se autorka explicitně věnuje PR směrem ke skupině „stakeholderů“, což je sice skupina obtížně formulovatelná, nicméně pro život školy velmi důležitá.
- Bakalantka vhodně propojuje dvě výzkumné metody. Dotazníkovým šetřením získává celkový obraz situace zkoumaného problému, následné rozhovory jí umožňují jít poučeně do hloubky zkoumaného problému.
- Bakalantka srozumitelně vysvětluje volbu a formulaci otázek, které byly pokládány respondentům výzkumu.
- Pozitivně hodnotím upřímnost práce, která zvyšuje její vypovídací hodnotu. Například na straně 39 bakalantka konstatuje, že v průběhu vyhodnocování dotazníkového šetření zjistila, že by bylo lepší jiné pořadí otázek, a že by toto změněné pořadí mohlo ovlivnit zjištěné hodnoty. Toto upozornění svědčí jednak o tom, že bakalantka o zjištěných skutečnostech hluboce uvažovala, jednak může posloužit jako vodítko při následném výzkumu.
- Autorka výrazně odděluje statistické vyhodnocení získaných dat od interpretační části, která tak není pouhým „opakováním statistického vyhodnocení bez použití čísel“.

Nedostatky práce:

- Na straně 32 uvedený odkaz „a další...“ je pro odbornou práci v použitém významu zcela nevhodný.
- Tabulka č. 2 je ve skutečnosti několik tabulek oddělených textem. Přestože je souhrnně sama autorka označuje (čísluje) jako jednu položku, je díky použité grafické formě velmi složité vnímat zde uvedené údaje v celistvosti. Použitá podoba není vhodná, snižuje srozumitelnost a zejména „uživatelský komfort“ práce.
- Drobné formulační nepřesnosti – např. na str. 54 je uvedeno: „...některé nástroje využívají, či je delegují.“ Delegovat ovšem nelze nástroj, nýbrž jeho exploataci. Myšlenka je v těchto případech srozumitelná, předpokládaný uživatel zřejmě ví, co chtěla autorka vyjádřit, nicméně tyto nepřesnosti opět snižují „uživatelskou přívětivost“ práce.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19. 4. 2017

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na str. 45 hodnotíte zjištěnou připravenost krizové komunikace jako tristní. Na základě svých znalostí a zkušeností, které jste získala během realizace své bakalářské práce se, prosím, pokuste formulovat příčiny, které k tomuto tristnímu stavu vedou.
2. Ve vyhodnocení strukturovaných rozhovorů jste velmi zdrženlivá, jako vysvětlení svého postoje přitom uvádíte věcné i etické důvody. Uveďte však, prosím, která proměnná je podle Vás hlavní příčinou značné různosti odpovědí jednotlivých respondentů a argumentujte svůj názor.

V Praze dne 15. 5. 2017



Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.