

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Markéta Kubecová

Název DP: Co čteme dětem předškolního věku doma a v mateřské škole

Datum posudku: 8. 5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si vybrala důležité téma z oblasti čtenářské pregramotnosti. Zaměřila se na rodiče dětí předškolního věku a učitelky mateřských škol a jejím cílem bylo zjistit, jaké knihy dětem předškolního věku čtou a na základě jakých kritérií je vybírají.

V teoretické části vymezila všechny základní pojmy, s nimiž dále pracovala. Prokázala zde schopnost pracovat s odbornou literaturou (monografie, články i zahraniční literatura), správně citovat i parafrázovat. Místy postrádám autorčinu interpretaci, argumentaci či autorské shrnutí. Nejvíce oceňuji kapitoly 1.5.2 a 1.7.1., které jsou věnovány výsledkům výzkumů o čtenářství v rodině i v mateřské škole. Autorka zde předkládá výsledky výzkumů, z nichž potom vycházela při realizaci a interpretaci vlastních výzkumných zjištění.

V empirické části autorka uvádí cíle výzkumu, metody sběru a zpracování dat, formulaci hypotéz. V souladu s cíli autorka využila smíšený design výzkumu, v kvantitativní části volila online dotazník pro rodiče a online dotazník pro učitelky mateřských škol. Kromě toho výsledky dotazníku ještě doplnila hloubkovými polostrukturovanými rozhovory s rodiči i učitelkami mateřských škol. Získala tak bohatý (nadstandardní pro práce tohoto typu) zdroj dat, který představuje zejména popisnou statistikou. Ačkoliv rozhovory systematicky nekódovala a neuvádí žádné kategorie, přináší výpovědi respondentů zajímavé informace o výběru dětské knihy – jak rodiči, tak učitelkami mateřských škol. Prokázala tak, že zvolené téma je nové a zasloužilo by si další pozornost a hlubší analýzy. V empirické části autorka dávala výsledky svého výzkumného šetření do kontextu s českými i mezinárodními výzkumy z oblasti čtenářství; ve shrnutí se vyjádřila ke všem stanoveným hypotézám. Diplomovou práci doprovází bohatý seznam příloh.

Práce trpí drobnými typografickými a stylistickými nedostatky (psaní závorek, procent, stylistické neobratnosti) a chybami v interpunkci.

Dle systému Theses.cz je shoda s dalšími dokumenty pod 5 %.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Jaké výsledky Vás překvapily a proč?
2. Co jste se v průběhu zpracování diplomové práce naučila/uvědomila?
3. Podle čeho vybíráte knihy pro své syny Vy, která nakladatelství preferujete a které knihy čtou v současnosti Vaše děti?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE