

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Kubecová

Název DP: Co čteme dětem předškolního věku doma a v mateřské škole

Datum posudku: 17. 5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský X
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Vít Šťastný, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si jako téma své práce zvolila oblast čtenářské pregramotnosti a zaměřila se na knihy či jiné publikace, které jsou pro její rozvíjení využívány rodiči či učitelkami v mateřské škole. Teoretická část s oporou o aktuální domácí odbornou literaturu přehledně shrnuje informace o čtenářské pregramotnosti a jejím rozvíjení v rodině i mateřské škole. Poznatky jsou podávány srozumitelně a uceleně,¹ přínosná i pro širší okruh čtenářů diplomové práce je např. kapitola 1.9 Jak poznat kvalitní dětskou literaturu.

Cíl práce je stanoven až v empirické části a týká se výhradně empirického výzkumu, který je koncipován jako smíšený. Autorka formulovala devět hypotéz, které hodlala ve svém výzkumu ověřit. Domnívám se však, že vzhledem k popisnému charakteru výzkumu bylo stanovování hypotéz nadbytečné.² Empirická část je přehledně strukturovaná a autorka samostatně zpracovává výsledky dvou kvantitativních šetření, jichž se účastnili rodiče a učitelky mateřských škol. Některé pasáže textu v empirické části jsou řazeny poměrně nelogicky (např. informace o množství oslovených respondentů, návratnosti či termínu sběru dat by bylo vhodnější zařadit spíše do kapitoly 2.3 *Metody sběru a zpracování dat* spíše než do kapitoly 2.4 *Výsledky výzkumu*). Výsledky kvantitativní části jsou prezentovány převážně formou grafů a popisu výsledků v nich uvedených, v některých případech by bylo vhodné místo slovního popisu zařadit pro větší přehlednost jinou formu zpracování dat (např. sociodemografické údaje o respondentech zpracovat do tabulky) a vyhnout se prostému popisování grafů a výsledky detailněji komentovat či interpretovat. Jako přínosnou vnímám kapitolu 2.4.3, ve které autorka srovnává výpovědi respondentů obou šetření. Pozitivně hodnotím také průběžnou reflexi výsledků vlastního šetření a jejich konfrontaci s teoretickými východisky či odbornou literaturou.

Jazyková úroveň práce (jak stylistická, tak gramatická) je na dobré úrovni, pouze místy se objevují drobné nedostatky (překlepy), na několika místech práce není dle mého názoru ve správném významu použito slovo „indukovat“. V seznamu literatury chybí citace publikace Trávníček (2013) zmíněná na str. 40.

Práci celkově hodnotím jako přínosnou, a to i pro širší okruh čtenářů z řad rodičů či učitelů mateřských škol, neboť obsahuje i velké množství různých tipů na vhodnou literaturu pro děti (viz přílohy práce) a doporučení, jak vhodnou literaturu vybírat. Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

¹ Až na několik skutečně drobných nedostatků, např. u zmiňovaného výzkumu Národní knihovny na s. 27 by bylo pro doplnění kontextu vhodné uvést, o jaké respondenty se jednalo (alespoň z hlediska věku).

² Většina uvedených výroků navíc nevykazuje vlastnosti hypotézy, tedy nevyjadřují vztahy mezi proměnnými (viz např. Gavora, 2000, Úvod do pedagogického výzkumu, s. 50–53), pro ověřování hypotéz nejsou použity standardní statistické postupy, hypotézu nelze pouze *částečně potvrdit* (jak diplomantka nesprávně uvádí na s. 72).

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1) Do jaké míry jsou závěry Vašeho kvantitativního výzkumu zobecnitelné na populaci rodičů či učitelek mateřských škol v České republice? Jaká omezení či limitace představuje dostupný výběr případů v kvalitativní části výzkumu?

2) Jakými způsoby lze podle Vašeho názoru motivovat či přimět ke čtení dětem i ty rodiče, kteří to nedělají? Jaká by měla být dle Vašeho názoru role škol, knihoven, státu či dalších aktérů v podpoře čtení dětem jejich rodiči?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE