

Posudek vedoucího diplomové práce Jaroslava Lepáčka „Skrácené konania o priestupkoch“

Předložená diplomová práce je rozčleněna do několika kapitol. Po stručném úvodu se diplomat v první kapitole (poněkud nesystematicky) zabývá přestupkovým řízením a pojmovým vymezení přestupku. Ve druhé kapitole se věnuje charakteristice blokového a příkazního řízení jako typům zkráceného řízení o přestupcích. Třetí kapitola popisuje historický vývoji institutu zkráceného řízení, resp. zkrácených řízení. Následují kapitoly o současné právní úpravě blokového a příkazního řízení. Vzhledem k tomu, že od 1. 7. 2017 má nabýt účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, jsou další dvě kapitoly věnovány rozboru změn, které v oblasti zkrácených řízení přinese nová právní úprava. V závěru práce autor shrnuje dílčí závěry obsažené v jednotlivých kapitolách.

Autor v práci využívá základní prameny k danému tématu, prameny v práci řádně cituje. V práci lze nalézt řadu nepřesností a nejasných formulací (viz dále). Mohla být provedena pečlivější korektura (nejvyšší správní soud, zákon o rejstříku trestů, chybějící čárky apod.). Práce až na výjimky (např. vedení blokového řízení proti mladistvému) má spíše popisný charakter. V některých partiích se zbytečně prolínají hmotněprávní a procesní instituty.

Z jednotlivých připomínek, resp. námětů k diskusi při ústní obhajobě lze uvést např.

- Str. 13 – definice (vymezení) blokového a příkazního řízení není zcela jasná
- Str. 23 – kdy nelze přestupek projednat v blokovém řízení stanoví přestupkový zákon jednak obecně v § 84 odst. 4, jednak to může stanovit u konkrétní skutkové podstaty, příp. to stanoví zvláštní zákon (viz též dále).
- Str. 26 – domnívá se diplomant, že zahájení nezkráceného řízení o přestupku zakládá překážku litispendence ve vztahu k blokovému řízení?
- Str. 27 – poznámka pod čarou č. 67 je chybně uvedena.
- Str. 30 – autor by měl vysvětlit svoji tezi, že omezením možnosti vyřídit věc domluvou jsou přestupky, u kterých zákon neumožňuje upustit od potrestání.
- Str. 44 – znamená podpis pokutového bloku, že obviněný uznává vinu?
- Str. 45 – podpis pokutového bloku znamená, že rozhodnutí o přestupku nabývá právní moci (např. 8 As 68/2010 – 81), proto je odvolání z povahy věci vyloučeno.
- Str. 57 – limitem užití příkazního i blokového řízení je výše pokuty, která musí odpovídat především závažnosti spáchaného přestupku.
- Str. 58 – není zcela jasné, jaké souvislosti má podle autora omezení svéprávnosti obviněného.
- Str. 67 – proč jsou zde uvedena pravidla pro počítání času?
- Str. 70 – je třeba vést blokové řízení „přímo na místě“?
- Str. 72 – lze říci, že institut domluvy je nahrazen institutem napomenutí?
- Str. 81 – není příliš srozumitelný závěr, že „§ 150 odst. 1 přestupkového zákona (zřejmě správního řádu) je natolik obecným ustanovením, že se jedná o obecnou právní úpravu příkazního řízení podle přestupkového zákona“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě, hodnocení navrhuji „dobře“.

Při ústní obhajobě by se mohl diplomant blíže vyjádřit k obsahu navrhované nové právní úpravy odpovědnosti mladistvých za přestupky.

V Praze dne 11. 5. 2017

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.