

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aktivita městských hnutí v Praze – případová studie Prahy 8

Autor práce: Bc. Ivana Moravcová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Krise politických stran na národní úrovni a poptávka po nových politických subjektech se jasně promítá i do městské a komunální politiky. Téma diplomové práce – městská hnutí – považuji za velmi aktuální téma na pomezí výzkumu měst a výzkumu občanské společnosti v Česku. Práce kolegyně Ivany Moravcové si klade za cíl podívat se na fungování městských hnutí v Česku. K tomu zvolila případovou studii Prahy 8, kde provedla kvalitativní výzkum vybraných aktérů. Tyto cíle považuji za vhodné (nejen) pro diplomovou práci. Na řadě radnic se tato „nová hnutí“ aktivně podílejí na vládnutí, není tedy pochyb o relevanci výzkumu v této oblasti. Cíle a hypotézy práce jsou stanoveny vhodně s ohledem na téma a metody práce.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Z teoretického úhlu pohledu propojuje kolegyně literaturu o městských hnutích vycházející z práce Manuela Castellse a literaturu o občanské společnosti vycházející z obecných konceptualizací demokratických společností, které diskutuje v obecné rovině a ve vztahu k českému kontextu. V samotné práci pak vymezuje používané pojmy z hlediska jejich obecnosti, stejně tak popisuje vývoj tématu a souvisejícího metodologického aparátu chronologicky. Diskuzi s literaturou považuji za dobře provedenou, s citovanými zdroji pracuje autorka kriticky.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Z hlediska metodiky využívá autorka primárně polo-strukturované rozhovory, které doplňuje o další metody, které využívala primárně při přípravě výzkumu. Volba výzkumné metody je podle mého soudu odpovídající, umožňuje autorce získat dobrý vhled do výzkumného problému a zároveň poskytuje relevantní data pro analýzu. Volba výzkumné metody je v práci obsáhle popsána a zdůvodněna, včetně zhodnocení možného přínosu a limitů zvoleného přístupu. Z hlediska aplikace kvalitativních metod výzkumu je diplomová práce řemeslně dobře zpracována.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytickou část je dobré popsat ve dvou krocích tak, jak je strukturována samotná práce. V první části jsou představeny tři jednotlivé případy případové studie Prahy 8. Ty dávají čtenáři dobrý vhled do studované situace. Popis jednotlivých případů je čtivý, podává čtenáři základní informace o situaci v území a ilustruje konkrétní praktiky a situace reflektující činnost městských hnutí. V druhé části následuje interpretace případových studií, která tvoří vlastní originální výsledky práce. Zjištění autorky jsou prezentována ve strukturované formě a jsou dobře provázána se současným stavem poznání z teoretické části práce. Nebudu zde v posudku zacházet do detailů, přesto bych vypíchnul pár bodů, které naznačují zajímavé možnosti pro další výzkum. Práce ukazuje důležitost sítí aktérů

pro transfer veřejných politik a pro vzájemné učení se aktérů spojených s městskými hnutími. Dále práce ukazuje (pozitivní) konstruktivní a informačně-komunikační roli a aktivity městských hnutí, což jsou aktivity těžko zaznamatelné v širším mediálním diskurzu. Dále práce ukazuje vliv základních socio-geografických podmínek v městské části jakožto kontextu pro vznik a fungování městských hnutí. Výsledná zjištění autorka do vhodné míry zobecňuje, zasazuje do širšího kontextu a následně prezentuje formou ucelených odpovědí na klíčové otázky práce (část Diskuze). Celkově považuji analytickou část práce za velmi zdařilou.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Samotný závěr práce je sumarizačního charakteru, shrnuje v kostce klíčové poznatky a zjištění práce.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je z formálního hlediska v pořádku, grafické prvky jsou v textu uvedeny a popsány. Délka práce a její struktura odpovídá standardům na tento typ prací.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Diplomovou práci Ivany Moravcové považuji za dobře odvedenou kvalitativní studii, která přináší přehledný teoretický vstup do tématu a nová empirická zjištění. Diplomantka postupovala samostatně, zvládla věcně a časově provést vlastní výzkum pro diplomovou práci.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) V čem se liší současná městská hnutí v Praze od „grassroots movements“ popsanych Castellsem?
- 2) Jaké jsou zdroje legitimacy městských hnutí? Je situace v Česku něčím specifická?
- 3) Jaké jsou zkušenosti s „nepolitickou politikou“ na příkladu městských hnutí ze zahraničí?

Datum: 24. dubna 2017

Autor posudku: RNDr. Martin Šimon, Ph.D.

Podpis: