

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aktivita městských hnutí v Praze - případová studie Prahy 8

Autor práce: Ivana Moravcová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány adekvátně a jasně s ohledem na metodu. Formulovat hypotézy by bylo poněkud nepřiměřené vzhledem k povaze výzkumu, který je – práve – spíše explorativní. Výzkumné otázky jsou dobře propojeny s teorií a tvoří s ní organický celek.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je na odpovídající úrovni, co do výběru, ale také co do způsobu prezentace. Poskytuje tak dostatečné teoretické ukotvení práce. Jediné, co mi v této části chybí je kritické vymezení. Uvítal bych dvojí. Zaprvé diskusi názorů, které se stavějí kriticky vůbec k roli občanské společnosti v demokracii (ale existuje i kritika původního Castellsova pojetí). Zadruhé také vymezení vůči zdrojům, se kterými autorka pracuje. Za velmi zdařilou považuji také část o postkomunistických městech, čekal jsem ale, že tato bude více „vytěžena“ v závěru.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Volba a zdůvodnění metodologie práce jsou adekvátní záměru práce a výzkumným otázkám, ale také reálným možnostem autorky. Pro takto zaměřenou práci považuje za vhodné i soustředění do jedné lokality. Výběr respondentů považuji za uspokojivý, i když bych si dovilil oponovat tvrzení na s. 30, že zařazení zastupitelů do vzorku zajistí větší objektivitu. Řekl bych, že spíše vyváženost. Co mě zarazí je, že rozhovory nejsou anonymizované. Je dobrý zajištěný souhlas, ale nemohlo to uškodit výpovědím?

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je odvedena velmi dobře, a to včetně nápaditého (grafického) popisu jednotlivých kauz. Vzhledem k deklarovanému explorativnímu charakteru práce považuji za přiměřené, že spíše než vyslovená analýza, je tato část popisem s ilustracemi z rozhovorů. Na druhou stranu, analytičnost práce je docela dobře k nalezení v 5. části, tedy diskusi, kde je popis vztažen k širším věcným a teoretickým rámcům.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěrečná část má spíše povahu shrnující. Mohla by být lepší, kdyby učinila přinejmenším dvě věci.

První by bylo vztahování k teoretickému rámci práce (explicitní vztahování k němu mi v práci trochu chybí, byť něco na ten způsob lze najít v části diskuse). Druhé by bylo jasnější vyzdvižení přínosů práce a jejich vztahování k jiným výzkumům. Příklad toho, jak to lze udělat je s. 70, kde autorka dochází k jiným závěrům než zdroj, se kterým pracuje. To je dobrý výsledek a možná by si zasloužil právě uvedení v závěru.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Bez problému

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Na základě výše uvedeného považuji přínos a provedení práce za velmi nadstandardní. Teoretická část mohla být reflektována uceleněji, ale lze říci, že práce dialog se současným stavem poznání vede, byť méně uceleně.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Nabízím tři otázky:

1. Byly by výsledky/rozhovory jiné při zaručení anonymity – pociťovala autorka, že to byl problém?
2. Je její metodologie přenosná i do jiných částí/obcí ČR – jaké jsou (jsou-li) její limity?
3. Lze dle autorky toto téma rozumně zkoumat také kvantitativně?

Datum: 15.5.

Autor posudku:

Jan Sládek, Ph.D.

Podpis: