

Rigoróznice: Mgr. Radka Ř í m a n o v á

Název rigorózní práce: Autoritní databáze Národní knihovny ČR a perspektivy jejího dalšího rozvoje

Konzultant rigorózní práce: PhDr. Eva Bratková

V Praze, dne 29. března 2007

Hodnocení

K obhajobě předkládaná rigorózní práce mgr. Radky Ř í m a n o v é je věnována zcela aktuálnímu a praktickému tématu. Autorka si na základě vlastního zájmu zvolila problematiku kooperativního budování autoritních záznamů v ČR. Rigorózní práce je modifikovanou a doplněnou verzí původní diplomové práce (se změněným názvem). Velká motivace k tématu je dána především tím, že autorka pracuje v STK v Praze, kde má na starosti soubory autoritních záznamů. Je v této oblasti činná i v různých komisích a vystupuje často na odborných akcích.

Autorka se tématu v praxi věnuje již dlouhou dobu, proto také mohla ze svých bohatých zkušeností těžit při přípravě a zpracování rigorózní práce v návaznosti na práci diplomovou. V rámci přípravy provedla precizní bibliografický průzkum, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající 107 titulů. Prezentace seznamu je na solidní úrovni, v záznamech se ale někdy objevují chyby (viz jejich seznam na konci posudku). Struktura záznamů je jinak v souladu s platnými standardy. Autorka průběžně cituje všechny použité prameny, zvolila po dohodě s konzultantkou práce jeden ze stylů daných normou ČSN ISO 690.

V rámci informační přípravy oceňuji namáhavý průzkum v Internetu a studium příslušných pramenů také v cizích jazycích, především angličtině. Zpracování veškerých informací, jejich utřídění a interpretaci realizovala autorka zcela samostatně.

Rigorózní práce má celkem 136 s. Hlavní text práce je uspořádán do základních sedmi kapitol, přičemž poslední je věnována závěrům. (Postliminaria, tj. různé seznamy se již běžně nečítají jako kapitoly, nejde o základní části textu). Obsah kapitol je vnitřně bohatě rozčleněn do dílčích podkapitol na více úrovních. Text rigorózní práce je obohacen o nové informace v některých částech (např. o projektu VIAF), nově je připojena část o situaci v databázi SCOPUS. Oceňuji autorčinu schopnost postupovat logicky při prezentaci dílčích otázek, uplatňování vlastních i kritických názorů i schopnost vyhodnocovat informace a formulovat zajímavé a bohaté závěry.

První kapitola je věnována užitečnému a velmi potřebnému rozboru základních termínů, zejména pak problémovému termínu „autorita“. Se závěry a stanovisky autorky zcela souhlasím. Kapitola druhá a třetí přináší solidní přehled vývoje a aktivit budování a provozování systémů souborů autoritních dat v zahraničí i ČR. Text dokládá perfektní znalosti dané problematiky. Rozsáhlejší kapitola třetí obsahuje zasvěcený a komentovaný přehled hlavních zahraničních standardů a příruček k tvorbě autoritních záznamů a souborů. Přínosné jsou kritické poznámky autorky. Měla bych jeden malý dotaz, mohla by autorka u obhajoby sdělit, co je „Autoritní věcný formát MARC“? (viz s. 27).

Návazná kapitola čtvrtá zahrnuje kvalitně připravený přehled zahraničních projektů a kapitola pátá přehled zahraničních systémů kooperativní tvorby autoritních záznamů. Jde o jedno z východisek následné, šesté kapitoly. Informace jsou připraveny na solidní úrovni. Požádala bych autorku, aby u obhajoby zkusila osvětlit, proč jsou na s. 42 v přehledu entit FRAR uvedeny také selekční prvky a pravidla zpracování (nekoresponduje to se situací na obr. 8).

Mohla by autorka také doplnit, jaké byly konečné výsledky projektu VIAF (s. 67)? K podkapitole 5.5 mám připomínku: je zavádějící uvádět, že databáze SCOPUS „je článková“ a že obsahuje články z časopisů (viz s. 75). SCOPUS je bázi bibliografickou a citační, nezahrnuje úplné texty.

Jádrem práce je 6. kapitola. Jde o nejrozsáhlejší část, která je věnována výsledkům analýzy a hodnocení budování kooperačního systému pro tvorbu a využívání autoritních záznamů v ČR. Autorka je se situací důvěrně obeznámena a tak nepřekvapuje nejen kvalitní popis systémů, ale i předkládání vlastních stanovisek a doporučení. Jde o cennou, přínosnou část práce.

Rigorózní práce je uzavřena kvalitním rozsáhlým hodnotícím závěrem. Autorka předkládá problémové oblasti k řešení v dalším období. Předpokládá se, že se na jejich řešení bude jako reprezentantka STK aktivně podílet. Jako posuzovatel práce předpokládám, že informace v práci uvedené bude autorka publikovat v odborném tisku.

Text práce je bohatě doprovázen relevantními a názornými obrázky. Jinak je po formální, gramatické a stylistické stránce připraven na solidní úrovni (občas se v textu vyskytují typografické nedostatky). Závěrečná korektura však nezachytila řadu překlepů a gramatických chyb, jejich seznam příkládám níže ve zvláštním seznamu. Domnívám se ale, že z obsahového hlediska jde o vynikající práci.

Závěrem konstatuji, že rigorózní práci R. Římanové doporučuji přijmout obhajobě v rámci rigorózního řízení jako celek. V případě jejího uvedení do systému ISDP či publikování jinde doporučuji provést patřičné korektury.

Překlepy a chyby v textu:

- s. 5 odst. 1, za zkratkou VIAF (v závorce) by měla být asi ještě jedna párová kulatá závorka
- s. 5 odst. 2, poslední řádek, místo slova „název“ mělo být spíše slovo „termín“
- s. 6 střed strany, uvedeno nekorektně, že v rigorózní práci šlo o úkol „nad rámeček diplomové práce“
- s. 6 5. řádek odzdoła, místo slova „učil“ má být asi „určil“?
- s. 7 odst. 2, druhá věta, nebude čárka za slovem „textu“
- s. 7 odst. 3, čtvrtá věta, bude čárka za slovem „textu“ (souvětí)
- s. 7 odst. 4, první věta, bude čárka za slovem „věnovali“ (souvětí)
- s. 8 odst. 2, druhá věta, nebude čárka za slovem „Entity“
- s. 9 odst. 5, slovo „doku-mentu“ nebude děleno
- s. 10 odst. 4, slovo „proble-matiku“ nebude děleno
- s. 12 odst. 5, první věta, za výrazem „UBC“ nebude čárka
- s. 13 v tab. 1 chybí hodnota polského termínu
- s. 14 odst. 4, poslední věta, chybí zvrtná částice „se“ (se musí)
- s. 15 odst. 3, první věta, v souladu s celým textem nutno uvést „jménem korporace“ (nikoli názvem korporace)
- s. 16 odst. 6, síť RLG/RLIN není britská, nýbrž americká
- s. 17 odst. 3, v poslední větě není soulad kulatých závorek
- s. 17-18 je nejednotně užito termínů „prvek“ a „element“
- s. 25 odst. 2, před poslední větou chybí tečka
- s. 33 odst. 2, citační odkaz [MAIXNEROVÁ, 2001] je částečně uveden v horním indexu
- s. 33-34 technický problém tisku práce, vícekrát vytištěna je chybová zpráva „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů“
- s. 34 odst. 2, před poslední větou chybí tečka

- s. 35 odst. 2, odkazována je kapitola 0 (taková ale v textu není k dispozici)
- s. 35 tab. 5, v legendě je slovo „jsou“ zbytečné
- s. 38 odst. 1, druhá věta, není soulad mezi přísudkem a předmětem
- s. 39 odst. 1, první věta, chybný pád slova „dlouhý“ (dlouhé jméno)
- s. 39 odst. 2, poslední věta, chybně či neúplně uveden přísudek „by být“
- s. 41 odst. 3, první věta na konci nutno oddělit odkaz viz čárkou nebo závorkou
- s. 42 odst. 1, druhá věta, chybí asi předložka „V“ (další části)?
- s. 44 tab. 6, v legendě chybný pád slova „Korporace“
- s. 45 odst. 2, první věta, chybný pád slova „entit“
- s. 58 obr. 12, v legendě, musí být jméno „congress“ s velkým písmenem
- s. 65 odst. 2, chybně zapsané angl. slovo „rekord“
- s. 67 odst. 3, první věta, bude čárka za slovem „VIAF“ (souvětí)
- s. 67 odst. 5, první věta, bude čárka za slovem „záznamů“ (souvětí)
- s. 76 odst. 1, v souladu s celým textem nutno uvést „jméno instituce“ (nikoli název instituce)
- s. 76 odst. 3, v poslední větě nebude čárka za slovem „databázi“
- s. 78 odst. 3, uprostřed, bude čárka za slovem „vyprodukuje“ (souvětí)
- s. 79 odst. 1, uprostřed, bude čárka za slovem „dni“ (souvětí)
- s. 82 odst. 3, první věta, chybně zapsané přídavné jméno „nov“
- s. 82 odst. 5, slovo „archív“ se píše s krátkým písmenem
- s. 95 vícenásobné uvedené termínu „název korporace“, v souladu s celým textem nutno uvést „jméno korporace“; totéž na s. 96 dvakrát
- s. 95 odst. poslední, věta poslední, chybně uvedené slovo „přesný“ (přesné)
- s. 97 odst. 2, poslední věta, bude čárka za slovem „databáze“ (souvětí)
- s. 103, před poslední větou strany jsou uvedeny dvě tečky
- s. 116 odst. poslední, první věta, nebude čárka za slovem „FRAR“
- s. 121 OAI-PMH, rozpis nutno uvést velkým písmenem u iniciativy (korporace)

Seznam použité literatury (dle ČSN ISO 690):

- 8, chybí částice In, chyba je asi také v názvu statě „Databáze autorit na ČNB“?
- 14, chybí kurziva
- 16, za In není dvojtečka
- 19, chybí kurziva
- 21, 22 a 37, za zkratkou ISSN musí být mezera
- 25, měl být doplněn rozsah stran
- 51, před rozsahem stran má být čárka
- 73, proč je v záhlaví uplatněn český tvar ukrajinské korporace?
- 74, proč je v záhlaví uplatněn anglický tvar běloruské korporace?
- 79, chyba ve slově „Comitee“, má být „Committee“
- 82 a 83, před rozsahem stran má být čárka
- 84, chybí kurziva
- 85, chybí rozsah stran
- 86, záznam diplomové práce není korektně uveden (srovnej se záznamem rigorózní práce)
- 88, záhlaví SNK nemůže být v češtině (viz principy souborů autoritních záznamů)

Eva Bratková, v.r.

