Katedra tělesné výchovy UK PedF

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Pavel Procházka
Předzávodní příprava thajského boxera

Oponent: PaedDr. Otakar Mojžíš

1. **Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce**

Student si zvolil pro svou práci zajímavé téma, ve kterém porovnává předzávodní přípravu amatérských a profesionálních zápasníků thajského boxu. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část a jsou zde vhodně zformulovány problémové otázky.

2. **Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Student zde prokázal velmi dobrou schopnost pracovat s literaturou a ke zpracování využil 23 literárních a 8 internetových zdrojů. To pak doplnil svými praktickými zkušenostmi z daného sportovního odvětví, kterému se sám aktivně věnuje.

3. **Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy byly správně zformulovány a jsou v souladu s cílem a úkoly této práce. Jejich formulace má postihnout skutečný rozdíl v tréninku amatérů a profesionálů thajského boxu.

4. **Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Stanovené hypotézy byly vyhodnoceny na základě vhodně sestaveného dotazníku, který vyplnilo 24 amatérů a 6 profesionálů thajského boxu. Zřejmě bylo obtížné oslovit více profesionálů a tato skutečnost se pak zřejmě promítla i do vyhodnocování stanovených hypotéz.

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky byly vyhodnoceny a zpracovány pomocí vhodně zvolených grafů. Zde se však projevil nepoměr v počtu amatérů a profesionálů a grafy místo názornosti poskytují čtenáři určité zkreslení výsledků. Student se pokusil tuto skutečnost vyřešit doplněním číselných hodnot do grafů a tím přispěl k jejich srozumitelnosti. Vše pak doplnil velmi fundovaným a věcným popisem svědčícím o jeho odborné erudici. V diskusi jsou vyhodnoceny stanovené hypotézy, a to opět způsobem svědčícím o odborných znalostech studenta. Úvodní část diskuze by však bylo vhodnější dát do závěrů této práce.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně zformulovány a dávají konkrétní odpovědi na stanovené problémy. Občas se zde opakují zjištěné skutečnosti z předchozí diskuse.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na ni kladeným. Je přehledná, má odpovídající rozsah a určitě byla náročná na zpracování. Je zde vhodná forma citací a kromě drobných chyb se v textu nevyskytují hrubé chyby.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím práci jako velmi dobře zpracovanou, kde student úspěšně využil svých znalostí a praktických zkušeností z tohoto sportovního odvětví.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Datum: 20. 8. 2015 **Podpis:**