

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Zyklová

Název DP: „Co se děje pod zemí“ aneb Projekt na rozvoj souvislého vyjadřování a podporu porozumění předčítanému textu dětí předškolního věku Datum posudku: 22. května 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Karel Starý, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Studentka si pro svou diplomovou práci zvolila důležité téma a uchopila jej tvůrčím způsobem. Za největší přínos považuji systematickou práci na rozvoji čtenářské pregramotnosti pomocí krátkých příběhů o zvířatech. Velice oceňuji, že se nesoustředila pouze na znalostní složku, ale že ji doplnila o rozvoj osobnostních a sociálních dovedností. Projekt má zajímavou jednotící myšlenku odhalování skutečností skrytých „pod zemí“, která má potenciál dětem rozšiřovat pohled na okolní svět a překonávat strach z neznámého. Empirická část byla připravena velmi pečlivě a studentka nasbírala velké množství dat. Určité nedostatky spatřuji ve formulaci hypotéz z hlediska jejich jednoznačnosti a srozumitelnosti, což poněkud snižuje závěry o jejich platnosti. Za cenný zdroj dat považuji především dotazník pro rodiče, jehož vedlejším efektem může být povzbuzení rodičů k tomu, aby dětem častěji předčítali. Nejcennějším zdrojem jsou nepochybně odpovědi žáků na položené otázky. Ocenil bych proto podrobnější popis postupů sběru dat a vyhodnocování. Určitou rezervu spatřuji v používání odborné literatury, kde je nedostatek zahraniční odborné literatury k tématu. Přes uvedené nedostatky považuji diplomovou práci za kvalitní a přínosnou.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

Jakým způsobem probíhal záznam odpovědí dětí na otázky?

Jak fungovala hodnotící škála ve vztahu k otázkám různé kognitivní náročnosti?

Jaké postupy pro rozvoj porozumění textu se Vám nejvíce osvědčily?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE