

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Bc. Michaela Holá

Termín SZZ: květen 2017

Název DP: Názory rodičovské a pedagogické veřejnosti na odklad školní docházky

Datum posudku: 10.5.2017

Oponentský	Vedoucího práce
Posuzovatel: PhDr. Hana Valentová	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své práci v souladu s jejím názvem věnuje tématu odkladů školní docházky, kdy cílem je: *„posoudit stanoviska rodičovské veřejnosti k odkladu školní docházky a na případnou přípravu dětí na budoucí vstup do povinného vzdělávání.“* (s. 4) U pedagogů - učitelek MŠ a ZŠ bylo pak cílem: *„srovnání postojů učitelek mateřských a základních škol na totožné téma spojené s porovnáním nejčastějších důvodů uváděných v souvislosti s odkladem školní docházky.“* (s. 4)

V teoretické části autorka postupuje logicky a věnuje se nejdříve vymezení a obsahu klíčových pojmů (školní zralost/nezralost, připravenost), následně vhodně volí kapitolu zaměřenou na popis aspektů, které sehrávají důležitou roli při přechodu dítěte na ZŠ. Ve třetí části je pozornost věnována samotnému jádrovému tématu diplomové práce – OŠD. Zde autorka předkládá detailní plastický popis různých aspektů OŠD (příčiny, rizika, téma dodatečných odkladů), v této části také poukazuje na vysoké procento realizovaných OŠD v České republice (v průběhu posledních 20 let i ve srovnání se zahraničím), čímž je argumentován a podpořen výběr tématu i nasměrování následného výzkumného šetření. V teoretické části autorka prokazuje schopnost pracovat s odbornou literaturou - bohatě čerpá z velkého množství prostudované literatury, na kterou v textu dostatečně odkazuje. Přes preciznost zpracování teoretické části však zůstává text především zdařilou kompilací zdrojů, domnívám se, že prostor teoretické části mohl být více využit např. pro seznámení s konkrétními výsledky předchozích výzkumných šetření OŠD jiných autorů (z autorkou využitých zdrojů např. Kovaříková, 2011; Greger, 2015) – bylo by pak možné se vůči výsledkům vymezit, určit, v čem autorčin výzkum bude tato šetření ověřovat, případně v čem se bude od nich odlišovat, bylo by pak možné explicitně vyjádřit i určitá očekávání (např. formou hypotéz), se kterými autorka do výzkumné části vstupuje, snáze by bylo také možné zhodnotit přínos autorčina výzkumu.

Praktická část DP zahrnuje výzkumné dotazníkové šetření u rodičů a pedagogů MŠ a ZŠ a dvě kazuistiky. Kazuistiky mohou působit v praktické části zprvu jako cizorodý prvek, nicméně fakticky plní v DP důležitou roli - jsou vhodnými ilustrativními příklady, které doplňují teoretickou část a zároveň zprostředkovávají provázání praktické a teoretické části práce (zároveň však tyto kazuistiky nemohu považovat za: *„kvalitativní výzkum, který je realizován pomocí kazuistiky dvou dětí“*, jak je autorka označuje (s. 9)). V rámci dotazníkového šetření autorka stanovuje výzkumné otázky (jak je uvedeno výše, nejsou však na základě teorie stanoveny hypotézy, očekávání výsledků) a následně se věnuje velice poctivě a precizně popisu charakteru výzkumného šetření, metod, postupu při sběru a vyhodnocení dat. Dotazníkové šetření bylo rozsáhlé (158, 67 a 52 respondentů) a zároveň obsáhle, což vedlo k velkému množství zjištěných výsledků a informací, které jsou prezentovány v kapitole 6.5. „Výsledky výzkumu a interpretace dat“, právě interpretaci dat však považuji za slabší část DP, neboť právě díky širokému záběru šetření vzniká následně dojem, že zjištěných dat „je

hodně“ a práce s nimi zůstává na rovině velmi jednoduché popisné statistiky - konstatování absolutních a relativních četností. Pro hlubší statistickou analýzu nebo interpretaci pak není prostor. Za velice kvalitně zpracovanou naopak považuji diskusi, kde se autorka zpětně kriticky vrací k některým otázkám dotazníku, navrhuje změny a dokonalejší reformulace, zároveň je zde provedeno srovnání s výsledky práce Kovaříkové (2011) včetně návrhu možných interpretací v případě shody/neshody výsledků těchto dvou šetření. Určitý „interpretační deficit“ z kapitoly 6.5. je tedy diskutován částečně vyrovnán.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Jaká zjištění z výzkumného šetření považujete za cenná (objevná, nová)? Je možné nějak výsledky výzkumu využít?**
- 2) Čím si vysvětlujete vysoké procento OŠD v ČR? (V DP se zamýšlíte nad tím, zda je možné, že by se vracela doba udělování OŠD z důvodu „prodloužení dětství“, uvažujete o tom, že rodiče se obávají vyšších nároků školy, a proto „volí“ odklad. Zároveň sama uvádíte, že pro udělení OŠD je třeba vyjádření minimálně 2 odborníků, OŠD není tedy volbou rodičů. Jak je možné tyto skutečnosti interpretovat?)**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

**DP doporučuji k obhajobě
Návrh hodnocení: velmi dobře**