

## **Posudek na bakalářskou práci Jana Chupíka Aralské jezero**

Bakalářskou práci pana Jana Chupíka mohu posuzovat z několika rovin. Pokud se na ni dívám z pohledu konečného výsledku, musím konstatovat, že se jedná o standardní bakalářskou práci, která po formální i obsahové stránce splňuje všechny nároky. Trpí však nedotažeností, řadou překlepů či formulačních neobratností či citačních nedostatků. Jinými slovy, z práce je zřejmé, že vznikala ve velkém časovém stresu.

Práci jsem měl možnost ovlivnit jen dvakrát. Poprvé při jejím zadání. Panu Chupíkovi jsem předal návrh osnovy práce a základní literaturu. Podruhé jsem ji viděl den před odevzdáním v prakticky hotové podobě. Úloha školitele byla tedy omezena na minimum. Tento nesystematický způsob práce, která vznikala evidentně na poslední chvíli, nemohu než hodnotit negativně.

Na druhé straně ale výsledný produkt snese srovnání s řadou jiných bakalářských prací, které tímto problémem netrpěly a vznikaly v úzké součinnosti se školitelem. Pan Chupík totiž podle mého názoru prokázal schopnost efektivně pracovat ve stresu, což mimo jiné doložil výrazným zvýšením kvality své práce za jedinou noc před odevzdáním, kdy dokázal zapracovat mé jediné zásadnější připomínky. Posuzovaná práce je tedy výsledkem jeho zcela samostatné činnosti, což z hlediska uplatnění v praxi je nutno ocenit.

Při zohlednění výše uvedených faktů práci doporučuji přijmout.

Doc. RNDr. Zbyněk Hrkal, CSc.



V Praze 22.5. 2017