

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Jméno diplomanta: Michal Dunda**

**Název práce: Sestavení a ověření teambuildingového programu**

**Cíl práce:** Sestavení a ověření outdoorového programu na budování týmů. Sestavení přehledu nabídek hlavních outdoorových agentur v ČR.

### Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	<b>nadprůměrné</b>
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	<b>nadprůměrné</b>
- použité metody	podprůměrné	<b>průměrné</b>	nadprůměrné

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně	-	velmi dobře	-	dobře	-	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce						Velmi dobře
Logická stavba práce						Výborně
Práce s literaturou – citace						Výborně
Adekvátnost použitých metod						Dobře
Hloubka tématické analýzy						Velmi dobře
Úprava práce-text-grafy-tabulky						Výborně
Stylistická úroveň						Velmi dobře

### Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

### Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zpracovává téma praktického využití teambudingu. V teoretické i praktické části je patrné, že autor se v dané oblasti velmi dobře orientuje a má reálnou představu o outdoorových programech. Plně zvládl práci s literaturou, i když mohla být rozsáhlejší – čerpá z relativně omezeného počtu zdrojů, nicméně velmi vhodně vybraných. Práce splnila hlavní cíle, i když ten vedlejší mohl být formulován přesněji: ve skutečnosti jde o sestavení přehledu outdoorových agentur, než o jejich porovnání (pak by tam měly být i výhody a nevýhody, příležitosti atp.). Přesto i tato část má nezanedbatelný praktický přínos pro všechny zainteresované čtenáře. Praktická část práce je velmi zdařilá. Je patrné, že autor se v daném prostředí pohybuje delší dobu a program sestavil metodicky i prakticky skvěle. I metody zjištění účinnosti programu a zpětné vazby považuji za adekvátní. Chybí však konkrétní data např. dokládající zlepšení komunikace. Hloubka analýzy i návaznost některých teoretických pasáží na praktickou část je však trochu povrchní a nesourodá. Musím ocenit, že diplomant pracoval velmi samostatně a v mnohých ohledech nápaditě a má zajímavou grafickou úpravu i když stylisticky je práce někdy nevyzrálá. DP považuji svým rozsahem i obsahem odpovídající nárokům práce diplomové.

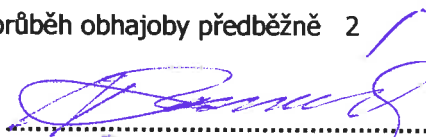
Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakých zkušeností jste čerpal při sestavení programu? Co se osvědčilo a neosvědčilo v předchozích programech?
- 2) Jaká byla dílčí hodnocení komunikace – podle čeho jste poznal, že se zlepšila?

### Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** s ohledem na průběh obhajoby předběžně 2

V Praze dne 21. 9. 2008

  
PhDr. Vladimír Janák, CSC.  
vedoucí diplomové práce