

Oponentský posudek diplomové práce

Autor DP: Bc. Michal Dunda
Oponent DP: Mgr. Hynek Dvořák

Název DP: SESTAVENÍ A OVĚŘENÍ TEAMBUILDINGOVÉHO PROGRAMU

Formální náležitosti:

Diplomant předložil práci, která po formální stránce splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Práce obsahuje čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury a anotaci v anglickém jazyce.

Volba tématu:

Autor si zvolil zajímavé téma dnes stále více využívaného způsobu školení zaměstnanců - teambuildingového kurzu s využitím outdoorových aktivit. Problematika vzdělávání touto formou se dostává do popředí nejen ve firmách se zahraniční účastí, které mají zkušenosti ze svých mateřských firem v zahraničí, ale také se prosazuje stále více i u firem ryze českých a proto má před sebou stále ještě velkou budoucnost. Nehledě na to, že firmy s certifikáty ISO jsou ze zákona povinny realizovat školení svých zaměstnanců.

Způsob zpracování:

Diplomant si ve své práci zvolil cíl hlavní a dva vedlejší, které se mu z větší části podařilo splnit. Především oceňuji přípravu a realizaci celé akce s reálnými klienty, tedy ověření si připraveného kurzu nejen na modelové skupině, ale na reálné pracovní skupině, se kterou lze dále pracovat.

Další cíl – pomocí dotazníků zjistit, zda se práce účastníků po kurzu zefektivnila, byl také splněn na základě jak zpětné vazby po kurzu samotném, tak s časovým odstupem.

Posledním cílem bylo porovnání nabídek neznámějších outdoorových agentur. Zde byly posuzovány spíše informace z webových stránek a prezentací jednotlivých firem. Diplomant posuzoval spíše šíři záběru a specifika jednotlivých agentur, nikoli však posouzení nabídky z hlediska kvality nabídnutého programu. Pokud by měl diplomant dukladně porovnat tyto nabídky, potřeboval by zpracovat konkrétní zadání kurzu na konkrétní skupinu osob s jasnými cíli a poté posoudit vhodnost a kvalitu obdržených nabídek.

Po formální stránce byla práce zpracována dobře, avšak u některých odstavců a témat chybí provázání s následující částí tématem. Číslování u výčtu agentur také nebylo ve správném pořadí.

Po obsahové stránce bych rád vydvihl, že se podrobně věnoval zjištění potřeb klienta před kurzem. Velmi pozitivní je i setkání s klienty - budoucími účastníky kurzu s představením programu, jeho náročnosti a motivací na něj.

Na druhé straně se v začátku práce zmiňuje o agentuře, jako o jedné z neznámějších, kterou však ve výčtu neuvedl. V návrhu programu kurzu, je dle mého názoru již obsažen průběh kurzu s postřehy a event. hodnoceními daných aktivit. Průběh akce mohl být komentován pod čarou, popř. jako zvláštní kapitola.

Podněty k obhajobě:

1. Jak by diplomant postupoval na kurzu v případě, že by se dynamika kurzu vyvíjela jiným směrem, než by očekával? (např. odmítavý postoj k aktivitám, depresivní nálada, změna počasí apod...)
2. Jaký přínos mají nízké lanové aktivity pro kurzy zaměřené na týmovou spolupráci a komunikaci?

Hodnocení práce:

Práci považuji za zdařilou. Splňuje formální i obsahové náležitosti s drobnými připomínkami, je zpracována dobře, s minimem gramatických chyb a překlepů. Autor vycházel především ze svých zkušeností a dále především z české literatury, méně však z bohaté anglické. Velmi oceňuji realizaci programu s následnou pozitivní reakcí účastníků. Doporučuji proto hodnocení velmi dobře.

Ve Špindlerově Mlýně dne 20.9. 2008

Mgr. Hynek Dvořák

