

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název práce: Kateřina Ledvinová: Rozdělené Chodsko v letech 1938 – 1945 na příkladu dvou vesnic

Vedoucí práce: PhDr. Petr Koura, Ph.D.

Rok: 2017

Rozsah: 62 bez seznamu literatury a příloh

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.	x			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Cílem bakalářské práce Kateřina Ledvinové bylo zmapovat historii chodského regionu v období let 1938 – 1945. Práci tvoří jedenáct kapitol včetně Úvodu a Závěru a je doplněna seznamem informačních zdrojů, poznámkovým aparátem a přílohou. Pozitivním rysem Úvodu je to, že nejde jen o prosté uvedení do děje, ale i o zařazení přehledu dostupných dokumentů vztahujících se k danému období. V dalších kapitolách se autorka věnovala stručnému nástínu historie Chodů, roku 1938, odboji, účastníkům odboje na Chodsku a osvobození Chodska. Hlavní pozornost věnovala autorka Újezdu a Postřekovu, vesnicím

ležícím v uvedeném období ve dvou různých státoprávních celcích. V této části práce, která je stěžejní, se jí podařilo vytvořit přehlednou syntézu a komparaci dané problematiky a dokázala využít dostupné a adekvátní informační zdroje, včetně rozhovoru s pamětníky. Myšlenka zařadit do zmíněných kapitol nejen odboj a válečné operace, ale i tzv. dějiny všedního dne je správná. Určitým nedostatkem je zařazení podkapitol hospodářských dějin pouze do kapitoly věnované Újezdu a jejich absence v kapitole o Postřekově. Drobné nepodstatné nedostatky se objevily i v gramatice a stylistice. Přes uvedené připomínky splňuje práce všechny podmínky kladené na bakalářskou práci. Autorka v ní prokázala schopnost pracovat s prameny a literaturou,

a proto ji doporučuji k obhajobě.

19. 5. 2017

Dr. František Parkan