

**Univerzita Karlova**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Bc. Ondřej Šubr  
**Datum narození:** 04.10.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 82582417

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Ekologie a ochrana prostředí  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Ochrana životního prostředí  
**Identifikační číslo studia:** 453524  
**Datum zápisu do studia:** 19.09.2014

**Název práce:** Analýza změn krajinného pokryvu v oblasti Sokolovska s využitím GIS a DPZ

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Ing. Luboš Matějíček, Ph.D.  
**Oponent(i):** RNDr. Mgr. Petr Rojík, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 29.05.2017      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Uchazeč prezentoval standardní formou výsledky své práce. Posudky vedoucího diplomové práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění, uchazeč reagoval na námítky, poznámky a otázky formulované v posudcích. Kromě faktických chyb upozornil oponent na časté překlepy a formální chyby textu práce. V otevřené diskuzi zaznělo několik dotazů, např.: jaké jsou maximální hodnoty použitého indexu NDVI? Co znamenají hodnoty, které jste získal? Následné četné dotazy se týkaly zpracování dat, zejména použití hyperbolického modelu k proložení daty. Nebylo zcela zjevné, že uchazeč má jasno v tom, proč daný model použil, kromě toho, že otestoval pomocí ANOVA jeho lepší fitting v porovnání s modelem lineárním. Co však tyto hyperbolické křivky proložení daty z různých typů výsypek znamenají - tj. interpretace, v práci i během obhajoby chybělo. Zjevně nebyla na počátku stanovena předpokládaná závislost (nějakých parametrů, nějakého jevu), proto nebyl ani dobře zvolen model k proložení daty. Dále bylo poukázáno na fakt, že výsypkové plochy (všechny nerektivované, jen s přirozenou sukcesí) nejsou stejně staré, bylo tedy vhodné je mezi sebou porovnávat? Vzhledem k nejistotě při zpracování dat a formálním nedostatkům a překlepům v práci, uchazeč prokázal průměrné odborné předpoklady.

**Výsledek obhajoby:** dobře

<b>Předseda komise:</b>	prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)	.....
	prof. RNDr. Pavel Kindlmann, DrSc. (přítomen)	.....
	doc. RNDr. Martin Pivokonský, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. Ing. Petr Klusoň, Dr. (přítomen)	.....