

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Tereza Staňková

Dětský volný čas v 50. a 60. letech v Československu ve vzpomínkách pamětníků: Výzkum oral history

Praha, UK, 2017, vedoucí práce: Doubravka Olšáková

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Téma bakalářské práce bylo zpracováno v návaznosti na seminář doc. Aleny Míškové a její zadání, přičemž v průběhu přípravných prací bylo téma zúženo na oblast, které se narátoři věnovali nejvíce a nejpodrobněji.

Práce je zpracována pečlivě a odpovídá nárokům, které jsou na tento typ kvalifikačních prací kladeny. Studentka její přípravu pravidelně konzultovala a změny, které ovlivnilo předčasné úmrtí školitelky a s nimiž se musela vyrovnat, zanechaly na výsledném textu minimální dopad. Hlavní téma bakalářské práce, tj. děti a trávení volného času před rokem 1989 a vzpomínky dnešních pamětníků na toto období, nejsou v centru pozornosti soudobých dějin a jedná se spíše o téma okrajové – a to i přesto, že například téma pionýrských táborů již zpracováno bylo.

Ve svém komplexním přístupu a snaze o určení míry ideologizace volnočasových aktivit především dětí mladšího věku se jedná o práci inovativní. V tomto smyslu schází práci užší zakotvení v teoretické otázce formování sociální paměti školní mládeže a možné indoktrinace, což však nebylo zadáním bakalářské práce, poněvadž se jedná o komplikovanou teoretickou otázku, kterou by však autorka neměla pouštět ze zřetele. Šíře a pestrost různých aspektů trávení volného času by se daly bezesporu ještě dále rozvinout a rozvíjet, zúžení tématu však práci prospělo a autorce umožnilo věnovat se plně také okolnostem rozvojem určujícího konceptu volného času dětí v 50.-60. letech a možné míry jejich indoktrinace.

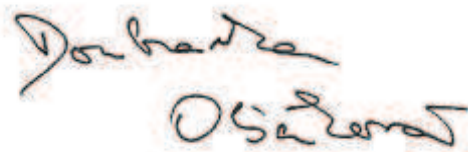
Metodologicky je práce zpracována v souladu s etikou historikovy práce a v souladu s metodami oral history. Z pohledu metodologie oral history je ovšem poněkud sporné tvrzení, že při dotazování byl přínosem příbuzenecký vztah mezi tazatelem a narátorem. Tento vztah může být výhodou, ale stejně tak i nevýhodou, odborná historiografie se této možnosti v rámci snahy o zachování objektivitu spíše vyhýbá.

Při celkové charakteristice je však nutno vyzdvihnout, že se jedná o práci, která zdařile kombinuje oral history s klasickými sociálními dějinami a snaží se ve vzpomínkách pamětníků identifikovat historicky známá fakta, která konfrontuje s mírou možného indoktrinačního potenciálu dané volnočasové aktivity. Závěry práce odpovídají výchozímu předpokladu, jasně je zde však již patrná přítomnost „zpětné vazby“ vlastních vzpomínek, kterou pamětníkům zprostředkovávají výzkumy a především popularizace soudobých dějin po roce 1989. Právě ta pak vysvětluje odchylky v oněch případech, kdy pamětníci tvrdí, že indoktrinace si byli vědomi již jako děti. I to však bere autorka této práce v potaz.

Navržená známka

15. května 2017

Datum



Podpis vedoucího práce