

### Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, oponent práce, rok, rozsah práce:

**Staňková, Tereza: *Dětský volný čas v 50. a 60. letech v Československu ve vzpomínkách pamětníků: Výzkum oral history***

Místo: Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra dějin a didaktiky dějepisu  
Vedoucí: Mgr. Doubravka Olšáková, Ph.D.  
Oponent: Mgr. Petr Svoboda  
Rok: 2017  
Rozsah: 63 str. textu plus 8 str. textové přílohy a 3 str. obrazové přílohy

#### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		X		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>		X		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	X			
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	X			
Autor <b>správně cituje.</b>	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů, použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

### **Celkové hodnocení (slovně):**

Posuzovaná práce, která je věnována problematice dětského volného času v 50. a 60. letech v komunistickém Československu, je kromě úvodu, závěru, bibliografie a přílohy rozčleněna do tří hlavních tematických kapitol dále členěných na dílčí podkapitoly (*Metodika práce, rozbor pramenů a literatury – Organizovaný volný čas – Neorganizovaný volný čas*). Na základě metody orální historie (vzorek dvaceti narátorů) a metody komparativní se autorka pokusila v kontextu volnočasových aktivit zachytit míru vnímání ideologického podtextu. Dospěla k závěru, že „*děti si ideologický rozměr volnočasových aktivit v 50. a 60. letech obecně neuvědomovaly, ale ve starším školním věku už jej alespoň podvědomě vlivem svého okolí začínaly vnímat.*“

Autorka, jíž nelze upřít erudici a snahu o napsání živého textu, si pro svoji bakalářskou práci vybrala zajímavé a vzhledem k použité metodologii komplikované a interpretačně obtížné téma. Hned v úvodu je třeba konstatovat, že projevila poctivou snahu zpracovat dané téma přehledným a čtivým způsobem. Kladně lze hodnotit zejména výběr zvoleného tématu, celkové koncepční rozvržení a logické propojení jednotlivých kapitol, které na sebe tematicky i obsahově navazují, dále metodologické uchopení a precizně vedený poznámkový aparát. Záměrem autorky bylo zpracovat problematiku nezaujatým a stereotypům nepodléhajícím způsobem, což je patrné již z dílčích závěrů za každou kapitolou. Je potěšující, že z textu na mnoha místech vyzařuje autorčino zaujetí tématem, nad kterým se soustavně zamýšlí.

Po formální i obsahové stránce splňuje hodnocená práce všechny náležitosti kladené na bakalářskou práci jakožto první odborný badatelský výstup, tj. koncepční členění, vyváženost textu, logickou souvislost sledování zvoleného tématu, kritický rozbor pramenů, vlastní vývody, funkční poznámkový aparát a vhodně zvolenou přílohu, která nepůsobí samoúčelně. Práce, která je prostá pravopisných chyb, je psána kultivovaným zralým jazykem za použití bohatých vyjadřovacích prostředků. Autorka prokázala schopnost orientace v daném tématu a dokázala analyzovat a zhodnotit získaná fakta a souvislosti. Práci Terezy Staňkové považuji za velice zdařilou. Bylo by záhodno, aby se danému tématu, v němž si vytvořila solidní odborné zázemí, věnovala i nadále.

**Dílčí nedostatky (doporučení):**

- Téma by bylo vhodné více zařadit do historického kontextu a poukázat na charakter tehdejšího totalitního režimu a jeho postupnou liberalizaci. Z textu není příliš patrný „duch doby“.
- V textu zcela absentuje jedno podstatné téma – děti politických vězňů a obecně komunistickým režimem perzekvovaných spoluobčanů. Stejně tak nejsou „děti nepřátel lidu“ zastoupeny ve skupině dvaceti narátorů.
- Více se věnovat metodologii – poukázat na problematičnost a limity metody orální historie.
- Pracovat s dostupnou memoárovou literaturou.

**Doporučené otázky k obhajobě:**

- V čem spatřuje autorka hlavní metodologické problémy a „nástrahy“ orální historie?
- Jakým směrem by autorka zaměřila v případě pokračování zvoleného tématu svůj další badatelský zájem?

Přes výše uvedené dílčí nedostatky práci velice rád **doporučuji** k obhajobě.

Navržená známka: ***výborně***

V Praze 19. 5. 2017

.....  
Mgr. Petr Svoboda