



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora:	Miloš Hoznauer
Studijní program:	Vychovatelství
Studijní obor:	Vychovatelství [7505R008]
Název tématu práce v českém jazyce:	Rizika sociálních sítí pro děti a mládež
Rok odevzdání:	2017
Jméno a tituly oponenta:	PhDr. Jiří Leipert, Ph.D.
Pracoviště:	KITTV, PedF UK v Praze

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Práce splňuje všechny základní náležitosti kladené na závěrečnou práci. Abstrakt i zvolená klíčová slova vhodně popisují hlavní charakter práce.

Práce je přiložena i v elektronické podobě na vloženém CD.

Seznam literatury a informačních zdrojů je na odpovídající úrovni.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Práce je přehledně členěna do pěti částí a závěru. První dvě části vhodně uvádí do problematiky rizik souvisejících s využíváním sociálních sítí dětmi a mládeží. Třetí kapitolou začíná praktická část členěná na rozbor zahraničního a tuzemského výzkumu, rozbor kriminálních případů, kde zvláště podkapitola 4.1 přináší pět případů z autorovy vlastní praxe následované dalšími pěti reálnými případy.

Pátá kapitola pak přináší autorovo řešení v podobě strukturovaně rozvržených metodických rad a možností pomoci. V závěru jsou pak vhodně shrnuta hlavní doporučení směrem nejen k mládeži samotné, ale i k rodičům a pedagogickým pracovníkům.

III. Výsledky a přínos práce

Zvolené téma je vysoce aktuální, rovněž tak informační zdroje, kterých je v práci využíváno.

Přínosná se jeví jak část teoretická svým rozkrytím vymezené problematiky z více uvažovatelných úhlů, tak i praktická část, která vyniká ve zpracování konkrétních (i vlastních) případů a následně vypracování souboru metodických rad v oblasti prevence a řešení krizových situací spolu s výčtem možností dalších podpor.

IV. Zpracování

Práce je po formální stránce zpracována dobře, obsahuje však specifické stylistické prohřešky dané patrně jistou “nevypsanosťou” autora či nedostatečnou finální kontrolou. Čtenáři však z logiky věci dochází, co tím chtěl “básník říci” a nejedná se tedy o podstatnější nedostatek.

Použití literárních a informačních zdrojů je přiměřené.

Celkově je práce přehledná a srozumitelná, tiskové nedostatky nebyly zjištěny.

V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Je sice vskutku příkladné, když např. v kapitole 5.3.2 rozebíráte bezpečnost hesel i na svém příkladu, kdy Vám byly prolomeny dva účty chráněné stejným heslem, ale již neuvádíte další, modernější a výrazně efektivnější způsoby ochrany účtů (třeba dvoufázovou autentifikací). Můžete se tedy k této problematice ještě dodatečně vyjádřit - jak toto téma ochrany vlastních účtů na internetu metodicky nastínit jak pro mládež samotnou, tak i pro využití rodiči a pedagogy?

VI. Celková úroveň práce:

Celkovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 22. 5. 2017



.....