

Posudek oponenta na bakalářskou práci „**Vliv historického rozvoje znalostí morfologie a funkce lidského těla na porodnické vědy**“

Autor: Adéla Řezníčková

Oponent: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Předložená bakalářská práce (BP) je čistě rešeršního charakteru. Obecné cíle si klade v první kapitole, a vztahují se zejména k propojení biologických a historických znalostí při rešerši problematiky těhotenství a porodů. Cíle práce byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce je velmi dobře strukturovaná. Probírá celkový (pre)historický vývoj lékařských věd v odvětví gynekologie a porodnictví. Zaměřuje se zejména na vývoj v českých zemích. Od starověku a prvních velkých civilizací (Mezopotámie, Čína, Egypt atd.) postupuje přes středověk až k významným biologickým objevům konce 19. století. Zabývá se rovněž problematikou porodních bab a asistentek, a proměnami jejich funkce a vzdělání. Do výčtu kapitol a problematiky (nejenom) začátku 20. století bych zahrnul ještě antikoncepci (i hormonální) a problematiku umělého přerušení těhotenství.

Celkově je práce zpracována pečlivě a na úroveň bakalářské práce i dosti kompletně. Vzhledem k tomu, že se však jedná o rešeršní BP, autorka chybně nepoužívá primární literární zdroje/prameny. Většina textu je kompilována z několika málo sekundárních zdrojů, mnohdy spíše populárně-vědeckého charakteru. Tato situace je trochu vylepšena až v kapitole 6., Diskuze, kde jsou náznaky vědecké syntézy informací z více zdrojů. Tímto směrem by se měla rozvíjet práce autorky na případné následné diplomové práci.

Připomínky:

Demografie světové populace se mění, aktuální údaje (<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/xx.html>) ukazují na 370 000 narozených každý den. (str. 6)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Čitelnost práce je velmi dobrá, text je plynulý a pro čtenáře velmi příjemně stravitelný. Tiskové chyby a překlepy jsem v podstatě nenašel. Citace jsou v textu použity uniformně. Zdroje, jak již bylo řečeno, jsou primárně sekundární, chybí časopisecké studie.

Poznámky k formální úpravě:

Anotace, poděkování a čísla stránek vysázena jiným fontem než text.

Kolísá používání číselných rozsahů (pomlčka, spojovník, oddělení mezerou).

Citování vždy za větou, odstavcem není nejlepší řešení – přebírala autorka vždy ze zdroje celé odstavce?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Myslím, že se jedná o podařenou bakalářskou práci. Výše jsem uvedl nějaké výtky, jejichž zlepšení by prohloubilo především vědeckou odbornost textu. I přes to je předložená bakalářská práce dostatečně kvalitní, abych ji mohl doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Píšete, že historicky české prostředí zaostávalo v porodnictví za západní Evropou. Jak je tomu dnes (např. z hlediska novorozenecké úmrtnosti a dalších parametrů)?

6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:

Předloženou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 16. 5. 2017

RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.