

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

KRÁSA Jakub, Venkovní služebna německé tajné státní policie v Kladně v letech 1939-1945, bakalářská práce (ved. dr. P. Koura), KDDD PedF UK, 2017, 72s. + přílohy

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		x		
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Je s podivem, že dodnes nebyla zpracována historie venkovní služebny Gestapa na Kladně za 2. světové války a to již vzhledem k faktu, jakou roli tato instituce sehrála v tragédii Lidic. Tento cíl si vytyčil ve své bakalářské práci Jakub Krása. Historii této složky německé tajné policie v protektorátu zachycuje především prostřednictvím osoby jejího klíčového aktéra, velitele Haralda Wiesmana. Krásovo badatelské úsilí dohledat adekvátní materiály je příkladné, na druhou stranu – vzhledem k titulu práce – chybí zachycení událostí po Wiesmanově odchodu v roce 1943. Případu Lidic bych se v takto koncipované práci dotkl jen okrajově, avšak bylo by vhodné přistoupit k poněkud pečlivějšímu rozboru působení kladenského Gestapa v každodennosti sledovaných let.

Práce tak je částečně institucionální historií, z části pak jistým psychologickým (i skupinově psychologickým) portrétem. Jako celek působí dobrým dojmem, autor se snažil studovaný materiál utřídit, interpretovat, tam, kde informace neměl, odkrývá svůj názor, někdy tak vystupuje i z pole tradiční historiografie.

J. Krása ukázal – pro dokreslení situace v protektorátu – na jistě zajímavý osud některých zaměstnanců, manželů Felklových či Jaroslava Svobody. Jak si autor vysvětluje odlišné doby trvání trestu v jeho případě a v případě Františka Sladkého? Z hlediska studované literatury a pramenů se nabízí otázka, proč autor nevyužil žádnou německy psanou literatury, neexistují vzpomínky?

Práce je napsána čtivě, v některých případech se autor odklonil od odborného stylu, přešel do esejistiky, dle mého to bylo ku prospěchu věci. Jako drobnost zmiňuji, že přepis názvů měst Görlitz a Bautzen bych nahradil jejich českými ekvivalenty.

Práci samozřejmě k obhajobě doporučuji.

24. 5. 2017

doc. PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.