

Posudek oponenta na bakalářskou práci „*Skolióza páteře a související problémy*“

Autor: Sandra Čečková

Oponent bakalářské práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Obecný cíl si předložená bakalářská práce stanovuje v úvodní kapitole. Plánuje „celkové shrnutí problematiky onemocnění skoliózy páteře“. V této obecné rovině byl cíl víceméně splněn, i když sama práce se úžeji zaměřuje pouze na některé vybrané kapitoly a typy skoliózy. Myslím, že by si práce měla klást nějaké konkrétnější cíle, případně výzkumné otázky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce má 62 číslovaných stran. Jedná se o čistě rešeršní práci, která se zabývá problematikou skoliózy. Autorka popisuje historii skoliózy, přehled typů tohoto onemocnění se zaměřením na idiopatickou skoliózu. Dále se zabývá diagnostikou onemocnění, léčebnými postupy s důrazem na použití ortéz, operační přístupy a rehabilitační léčbu.

V celé práci, ale především v Diskuzi popisuje autorka své subjektivní zkušenosti se skoliózou, a s těmi srovnává doporučení a případné závěry z odborné literatury. Tento přístup, ačkoliv pochopitelný, je v zásadě nevědecký. Na zhodnocení metodiky léčby a dodržovaných postupů je nutné použít (tedy zde v práci citovat) vědecké studie, které se třeba v některých závěrech a doporučeních liší.

Poznámky:

Schéma na straně 19, body c) a d), chybí text, špatný tvar?

Začátek kapitoly 7.3.1, nejasné, nerozumím, co autorka popisuje.

Poslední dvě věty, kapitola 8 Diskuze, opět nerozumím, co chce autorka říci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava textu, obrázků a citací v textu je na standardní úrovni. V práci se v porovnání s jinými vyskytuje větší množství překlepů a nekompletních vět, které v některých místech ztěžují porozumění textu (část příkladů jsem výše zmínil).

V přehledu literárních zdrojů a obecně v práci s literaturou jsem našel několik chyb. Za první, přehled literatury je z hlediska sazby odbytý. Chyby nacházím téměř v každé položce. Za druhé, autorka míchá vědecké a nevědecké (populární, pochybné kvality) publikace, není jasné, které z citovaných položek jsou bakalářské/diplomové práce, které jsou monografie. Zmiňovaný patent by bylo vhodné odcitovat v textu i v přehledu literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářská práce je dle mého názoru v souladu s nároky na splnění bakalářského studia na Univerzitě Karlově. Po odborné stránce je v pořádku a odpovídá studiu biologického bakalářského studijního programu na PedF UK. Pro zlepšení výše vytykávaných aspektů práce

bych doporučil rešerši úžeji tematicky zaměřit, provést důslednou kontrolu textu před odevzdáním, a zlepšit práci s literárními zdroji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Prosím, při obhajobě vysvětlete, co to znamená dekortikulovat (viz operační přístupy).
2. Můžete uvést nějaké domácí nebo zahraniční studie, které se zabývají pacienty a jejich subjektivním vnímáním léčby skoliózy pomocí korzetů – v návaznosti nebo proti závěrům studie Repko (2010).

Přeloženou bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum: 20. 5. 2017

Edvard Ehler, v. r.