

Posudek vedoucího bakalářské práce

Andrey HEJDOVÉ

Porovnání výkonnosti desetibojařů v jednotlivých disciplínách v závislosti na jejich věku

Bakalářská práce Andrey Hejdové je nezvykle rozsáhlá (105 stran). Předkládaný text je aktuální nejen vzhledem ke tradiční mezinárodní úspěšnosti našich desetibojařů, ale i k vzhledem k zájmům autorky. Cíle na s.10 práce formulován zcela jasně a výstižně.

Teoretická část je velmi pečlivě a podrobně zpracována. Dochází tak k jistému nepoměru v jejím rozsahu vůči části výzkumné. Zkoumaná problematika je zde komplexně a beze zbytku analyzována. Práce s odbornou literaturou je většinou na vysoké úrovni, pouze se nelze zbavit dojmu, že na několika místech není tato literatura důsledně citována. Nelze tak exaktně oddělit původní text od přejatého. Vezmeme-li v úvahu, že informačních zdrojů pro zkoumanou problematiku existuje minimum, je nutno konstatovat, že autorka čerpala zřejmě ze všech dostupných.

Hypotézy (s. 83) souvisí s názvem i cíli práce. Domnívám se, že by některé z nich měly být formulovány obratněji, ale především exaktněji.

Použitá komparativní se pro testování uvedených hypotéz jednoznačně hodí, postup práce je logický.

Výsledky práce jsou přehledně interpretovány pomocí vhodně komentovaných grafů a tabulek. Diskuse by si zasloužila větší autorčinu pozornost. Dává sice čtenáři jistou představu o problémech vznikající práce, ale očekával bych zde více autorčiny invence, především v hodnotícím smyslu.

Nepříliš rozsáhlé Závěry nevykazují potřebnou jasnost a zřetelnost, nicméně jsou z mého pohledu velmi zajímavé a přínosné.

Andrea Hejdová přistupovala k tvorbě práce zodpovědně. Vznikající text pravidelně konzultovala. Jazyková i stylistická úroveň práce vyhovuje požadavkům kladenými na tuto úroveň kvalifikační práce.

Po formální stránce nelze předkládanému textu, až na několik naprosto zanedbatelných drobností, nic vytknout, zcela odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Místy bych uvítal obratnější jazykové formulace. „Novinářský jazyk,“ který autorka občas používá (např. na s. 27) do kvalifikační práce nepatří.

Text považuji za v podstatě zdařilý. Škoda, že jeho úroveň zčásti snižuje nevyrovnanost rozsahu jednotlivých kapitol. Citelně chybí podrobnější vyjádření k hypotézám. Lze však konstatovat, že autorka splnila požadavky kladené na bakalářskou práci, kterou tímto doporučuji k obhajobě.