

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:	ANDERA HEJDOVÁ
Název práce:	<i>Porovnání výkonnosti desetibojařů v jednotlivých disciplínách v závislosti na jejich věku</i>
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Obor:	Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání – Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Rok obhajoby:	2017
Vedoucí práce:	PaedDr., PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Cíl předkládané práce (tj. jak se vyvíjel výkon desetibojařů na olympijských hrách od konce 2. sv. války, včetně zjištění optimálního věku desetibojařů, kteří dosáhli umístění na prvních pěti místech) je formulován srozumitelně a logicky. Problémové otázky autorka neuvádí. Celkem má práce 12 kapitol na 105 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově práce splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářské práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Práce má deskriptivní, resp. kompilativní charakter s výzkumnou částí. V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou. Z hlediska užití formy citací však práce vykazuje některé nedostatky. V teoretické části práce (kap. 3.1) zcela flagrantně chybí jakýkoliv odkaz na citovaný zdroj, byť je zjevné, že se nejedná o vlastní myšlenky autorky. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je akceptovatelný – celkem 17 titulů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci jsou formulovány 4 hypotéz, které vycházejí ze stanoveného tématu práce a cíle práce, avšak některé pojmy v nich uvedené (kolem, většina apod.) tyto hypotézy činí zbytečně a nechtěně více vágními, než bylo vhodné.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu analýzy zkoumaných pramenů, resp. komparativní metodu. Postup i logika práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány (otázka – grafické vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze pouze velmi stručně reflektuje vlastní výsledky výzkumu, avšak bez následného konkrétního vyhodnocení stanovených hypotéz. Zcela flagrantně ale absentuje explicitní vyhodnocení v rámci falzifikace, resp. verifikace hypotéz – a to důsledně jak ve výsledcích, v diskuzi tak i v závěrech!

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autorka formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou naprosto nestrukturované, bez konkrétních výstupů, což působí zcela nepřehledně a zmatečně.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě marginálních drobností v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je akceptovatelné, kromě problematiky absence citací v teoretické části viz bod č. 2. Autorka jinak ale prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá (kromě výrazů jako např. str. 27 „zamíchá pořadím“). Rozsah uvedené literatury je poněkud omezenější, avšak adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní a zajímavou, bohužel ji ale zásadně devalvují nedostatky v rámci totální absence explicitního vyhodnocení hypotéz a následných závěrů bez naznačení smyslu práce.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 10. 5. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

