

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:	MARTIN KNOPF
Název práce:	<i>Fotbal a futsal v zájmových kroužcích na základní škole</i>
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Obor:	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání, informační a komunikační technologie se zaměřením na vzdělávání
Rok obhajoby:	2017
Vedoucí práce:	PaedDr. Ladislav Pokorný
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studenta. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Formulace problémových otázek je správná a vychází z cíle práce. Struktura práce je klasická, tj. rozdělená na teoretickou a výzkumnou část. Určitým obsahovým nedostatkem v teoretické části je absence kapitoly zaměřené na analýzu již podobných realizovaných výzkumů v této oblasti. Rozsahem a obsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Celkem má práce 12 kapitol na 87 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými kapitolami. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je ale v rámci nejznámější – nejrozšířenější sportovní hry dosti stručný přijatelný – celkem 18 titulů včetně internetových.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (7) jsou formulovány srozumitelně na základě teoretických východisek, která v teoretické části autor uvádí a odpovídají cíli. Provázanost hypotéz na problémy práce je v pořádku.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil výzkumnou metodu dotazníku a následně rozhovoru. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek tvoří 35 respondentů. Tento vzorek je popsán víceméně dostatečně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů, které jsou dostatečně popsané a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány (otázka – grafické vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze klasicky a s akcentem na problém práce přijatelně reflektuje dané výsledky výzkumu s následnou falzifikací, resp. verifikací stanovených hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autor přehledně formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistil. Závěry práce jsou správně a přehledně strukturovány do 7 bodů, které odpovídají hypotézám, resp. výsledkům výzkumu a opírá se tedy o předchozí verifikaci hypotéz. V samotném závěru pak autor naznačuje možný přínos této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je akceptovatelné, byť s občasnými citačními nepřesnostmi (kurzíva, uvozovky, citace zdroje za odstavcem apod.) autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také vyhovující. Rozsah uvedené literatury je poněkud omezenější, ale jinak adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená bakalářská práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní, zajímavou a hodnotím ji pozitivně i přes některé výše uvedené drobné nedostatky a věřím, že je autor bez problémů vysvětlí a obhájí.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 10. 5. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

