

## Posudek vedoucího na diplomovou práci „*Mikrovaskulární a makrovaskulární komplikace diabetes mellitus 2. typu*“

Autor: Bc. Markéta Šnorová

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

*1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):*

V úvodní kapitole si stanovuje autorka pět cílů práce (zaměřených na charakteristiku pacientů s DM2 a jejich boj s touto chorobou), které se pak zejména v praktické části práce snaží naplnit. To se jí v podstatě podařilo.

*2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):*

Předložená diplomová práce má 98 číslovaných stran plus přílohy. Práce je tradičně členěná na dvě části, teoretickou a praktickou, výzkumná. Teoretická část je zde výrazně delší než popis autorčina výzkumného projektu (68 vs. 30 stran). Teoretická část velmi pěkně rekapituluje informace o cukrovce, zejména se zaměřením na DM2. Přes historii, dělení na typy a podtypy, se autorka dostává k léčbě, komplikacím DM2, a uvádí i kapitoly zabývající se těhotenstvím u diabetických matek, vzdělávání pacientů, a dalšími psychosociálními problémy pacientů s DM. Tato část je zpracována do dostatečné hloubky a odbornosti. Autorka vychází nejenom z české literatury většina citovaných zdrojů je mladší než 10 let.

Praktická část popisuje výzkumný projekt, který byl založen na dotazníkovém šetření mezi pacienty diabetologických ambulancí. Autorka sebrala informace od 70 pacientů ze čtyřech měst. Výsledky jsou zde zpracovány standardně a odpovídají zkoumanému souboru. Těžko je lze zobecnit, nebo na nich stavět nějaké významnější závěry. Kromě popisu souboru a výsledků zde chybí jakákoliv statistická analýza sebraných dat, a i diskuze nad výsledky je slabá. Neobsahuje v podstatě žádné odkazy na literaturu, ani diskuzi nad metodami, přístupy, či výzkumným souborem.

*3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):*

Formální úprava předložené diplomové práce je na velmi dobré úrovni. V práci je minimum tiskových chyb a celková čitelnost a úprava textu je v pořádku. Autorka cituje 74 literárních zdrojů zahrnujících jak domácí, tak zahraniční položky. K přehledu literatury se vztahuje moje následující poznámka – číslování položek je provedeno jiným fontem než zbytek práce, a některé položky jsou vysázeny zmenšenou velikostí písma.

V popisku grafů v kapitole Diskuze (grafy 21–27) by se měl objevit i zdroj dat (v textu je ale uveden), u číselných rozsahů se textu objevuje chybně spojovník, ne pomlčka.

*4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, možný praktický přínos, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):*

Celkový dojem z této diplomové práce je pozitivní. Práce sice byla dokončována a odevzdána až na úplně poslední chvíli, a moc času na konzultace a úpravy autorce nezbyvalo. Ale jak již bylo výše naznačeno, práce je poctivě zpracována, s velkým důrazem na obsírnou

recenzi a teoretickou část. Za slabou stránku diplomové práce považuji rozbor výsledků výzkumu (kapitola 11 Diskuze), kde chybí hlubší analýza sebraných dat a porovnání výsledků s literaturou.

*5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

Odpovídá věková distribuce vašeho zkoumaného souboru celostátním údajům o pacientech s DM2? Mění případné rozdíly v četnosti pacientů ve věkových kategoriích mezi vaším souborem a celostátním souborem nějakým způsobem závěry vaší práce?

*6. KONEČNÉ DOPORUČENÍ:*

Předloženou diplomovou **doporučuji k obhajobě.**

Datum: 9. 5. 2017

RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.