

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Markéta Šnorová

Název: Mikrovaskulární a makrovaskulární komplikace diabetes mellitus 2. typu

Oponentka: PhDr. Lucie Hlaváčová, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce má 98 stran textu a 6 stran příloh. Zahrnuje teoretickou a praktickou část. Formální členění i celková grafická úroveň práce je pěkná. Text je přehledný, čtivý a srozumitelný. Výběr použité literatury je rozmanitý a řádně citovaný.

Teoretická část zahrnuje mnoho podnětných informací vztahujících se k tématu diabetes mellitus 2. typu. Autorka zmiňuje historii výskytu tohoto onemocnění, jeho charakteristiku, léčebné postupy a komplikace. Pozornost je věnovaná mikrovaskulárním komplikacím (diabetická retinopatie, nefropatie a neuropatie) i makrovaskulárním komplikacím (ischemická choroba srdeční a diabetická noha). V práci je zdůrazněn komplexní přístup k léčbě pacienta, zahrnující i případná přidružená onemocnění. Pozornost je věnována i preventivním opatřením a zdravému životnímu stylu. Autorka představuje také různé organizace, jež podporují praktickou, psychickou i edukační péči o diabetiky. Teoretická část je popsána velmi pěkně a je patrný autorčin přehled o dané problematice.

V praktické části autorka pomocí dotazníkového šetření zkoumala názory diabetiků související především s přístupem k jejich onemocnění. Metodika výzkumu je řádně popsána. Autorka navštívila 7 ambulantních diabetologických čekáren na různých místech ČR (Chrudim, Pardubice, Hlinsko, Vlašim). Výzkumu se účastnilo celkem 70 respondentů.

Dotazník zahrnoval výhradně otázky uzavřené, respektive výběrové a dichotomické. Pro získání relevantnějších informací bych doporučovala některé otázky nahradit otázkami škálovými. Například otázka č. 10. „Proč si myslíte, že jste onemocněl cukrovkou zrovna Vy?“ (případná změna formulace: „Jaký vliv mají podle vás uvedené faktory na to, že jste cukrovkou onemocněl zrovna Vy? – ohodnoťte na škále 1-5“). V takovém případě by se totiž dalo lépe zjistit, nakolik pacient předpokládá, že se jedná o rodové onemocnění a nakolik dává váhu i svému životnímu stylu.

V kapitole výsledky bych autorce doporučovala vyhnout se osobním tvrzením a pouze konstatovat získaná fakta. Osobní názory mohou být diskutovány v kapitole Diskuze. Předkládané výsledky jsou přehledně zpracovány, ale při jejich interpretaci je patrný autorčin kritický pohled k pacientům, kteří nemají vhodný přístup ke své nemoci. Osobně rozumím tomu, proč autorka takový postoj zaujímá, ale určitá míra nadhledu v rámci interpretace výsledků zvedá úroveň a profesionalitu dané práce.

Kapitola Diskuze je zdařilá, oceňuji srovnání získaných výsledků se statistickými údaji Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR.

Přes výše uvedené výhrady, je diplomová práce velmi pěkná. Splňuje nároky kladené na typ diplomových prací a doporučuji ji k obhajobě.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- V teoretické části by mohly být zahrnuty informace související s poskytnutím první pomoci diabetikům v případě hypo nebo hyperglykemie. Jak byste stručně informovala širokou veřejnost?
- V rámci vyhodnocení otázky související s pohybovou aktivitou respondentů (viz str. 77, graf 15) uvádíte, že velká část respondentů považuje za fyzickou aktivitu běžný pohyb pro zajištění každodenních potřeb, např. malý úklid domácnosti, chůze do obchodu atp. Jak jste zjistila tyto informace? V přiloženém dotazníku není zahrnuta žádná otázka, která by pohybovou aktivitu blíže specifikovala.
- Ve výsledcích uvádíte, že pouhých 9 % dotazovaných pacientů nemělo nadváhu (viz str. 78, graf 16), jak jste přišla k tomuto číslu? Ani v tomto případě dané údaje nelze z přiloženého dotazníku zjistit.

V Praze, dne 19. 5. 2017

PhDr. Lucie Hlaváčová, Ph.D.