



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Rudolf Zscherp**

Studijní program: **N7504 Učitelství pro střední školy**

Studijní obor: **Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – informační a komunikační technologie**

Název tématu práce v českém jazyce: **Využití kolaborativních prezentačních nástrojů ve výuce informačních technologií**

Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Petra Vaňková, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **petra.vankova@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Diplomová práce vyhovuje standardním podmínkám stanoveným pro tento druh práce, tj. 70 normostran (vymezení výzkumných problémů a cílů, teoretická část v rozsahu 32 stran, empirická část v rozsahu 32 stran, závěr). Práce je odevzdána v tvrdých deskách ve standardní specifikaci, obsahuje abstrakt v českém i anglickém jazyce, klíčová slova (5), podepsané prohlášení a obsah práce. Práce neobsahuje Prohlášení žadatele o nahlédnutí do listinné podoby závěrečné práce. Autor využívá více než 40 informačních zdrojů českých i cizojazyčných, citovaných v textu pod čarou.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Vymezením cílů se student věnuje ve vlastní kapitole, kdy na dílčí výzkumné otázky plynně navazují dílčí výzkumné cíle. Tím také autor práce vymezuje nejen oblast práce, ale také metody, které jsou v práci stanoveny, a to analýza informačních zdrojů, rozbor typů prezentačních nástrojů a akční výzkum. Vyhovujícím způsobem je volen postup řešení vzhledem ke stanoveným metodám.

V interpretaci výsledků student přistupuje někdy až velmi obecně, obzvláště ve vyhodnocení jednotlivých aktivit v rámci akčního výzkumu. Na druhou stranu se snaží adekvátně zjistit změny postojů žáků k využívání cloudových technologií a k tomu využívá dotazníkové šetření před a po samotném konání akčního výzkumu.

Práce je rozdělená do třech relativně samostatných, ale na sebe navazujících celků. V první části je popsána teorie, z které autor práce dále čerpá pro druhou a třetí část. Hlavními tématy jsou cloud computing (deskriptivně adekvátně zvolenému tématu) a kolaborativní výuka (popsaná relativně stručně a spíše povrchově, nicméně věcně).

Druhou částí je analýza různých aplikací možných k využití pro následné výzkumné šetření. Jsou zde sledována čtyři kritéria, a to náročnost na výkon, prostředí, funkce a dostupnost aplikace. Dle mého názoru se student až příliš věnuje popisu licencí daných produktů. Velmi zajímavě jsou pak aplikace popsány z hlediska výběru (klíčové otázky pro volbu prostředí; testování náročnosti na třech stanicích). Na str. 46 je i souhrnná tabulka, ve které jsou stručně charakterizovány sledované parametry.

Ve třetí části je nejdříve žákům předán dotazník, ve kterém jsou monitorovány postoje žáků k využívání cloudových technologií ve vztahu k tvorbě prezentace (15 otázek ve 3 sekcích: zkušenosti, vztah ke cloudu, kolaborativní práce žáků). Tento dotazník žáci vyplňují i po samotné implementaci cloudových aplikací v rámci kolaborativní práce žáků ve výuce. Dotazník v obou případech je vyhodnocen popisně s grafy. Grafy jsou v tištěné podobě práce velmi nekvalitní a někdy i špatně čitelné.

Samotné pedagogické působení na žáky je zachyceno prostřednictvím 6 samostatných aktivit, kterých se účastnilo 27 žáků. Aktivity jsou zaměřeny jak kreativně, tak obsahově, nicméně v nich chybí např. řešení konkrétního problému. Autor popisuje každou aktivitu prostřednictvím 4 kritérií: cíle, organizace, přínos a rizika; následně při sběru dat poukazuje také na vyhodnocení aktivit, které je obecné a stručné.

Věcné chyby se v práci nevyskytují.

III. Výsledky a přínos práce

Není rozpor mezi obsahem a zadáním práce. Vycházejí z nich i stanovené cíle práce, které jsou adekvátně naplněny. Autor pro své výzkumné šetření využil školu, na které působí, a tudíž i podmínky byly přízvušeny.

Dle mého názoru je téma aktuální, nicméně s určitými výhradami. Jednou z výhrad je to, že v současnosti se žáci setkávají v běžném svém životě více již s cloudovými aplikacemi, než „offline aplikacemi“ (avšak tato má výhrada je částečně vyvrácena v dotazníku, kdy se žáci více v tomto ohledu upínají k „offline aplikacím“). Druhou výtkou je konstrukce aktivit, které by mohly směřovat více k zadání problému, než předložením „co má žák udělat“. A za třetí, trochu mi chybí nějaké inovativní pojetí samotného způsobu prezentace, kdy je student soustředěn na běžné prezentační aplikace a nehledá další alternativy.

IV. Zpracování

Práce je logicky vystavěna, nejdříve směrem k teoretickým východiskům, následně analýzou prezentačních nástrojů a zakončena akčním výzkumem doplněným o dotazník před a po samotném zásahu. Práce je přehledná a srozumitelná.

Autor pracuje adekvátně s informačními zdroji, odkazuje se prostřednictvím poznámek pod čarou. Vzhledem k typu práce se mezi informačními zdroji objevují často i odkazy na software a práci s ním.

V práci se nevyskytují tiskové chyby, lze poukázat na špatnou kvalitu obrazové dokumentace, tj. grafy. Ojediněle se vyskytují typografické chyby. Po formální stránce je práce na dobré úrovni.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky:

Bez dalších komentářů a připomínek.

Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Mezi aktivity jste zařazoval úlohy kreativní, s herními prvky, s obsahy, ale není obsažena žádná z aktivit, která by umožnila více žákům spolupracovat na konkrétním zadaném problému. Dle mého názoru, v tom se nejvíce může ukázat míra spolupráce žáků mezi sebou. Co je tomu příčinou?
2. Co vidíte jako největší překážku toho, že se žáci vyjadřovali negativně o cloudových technologiích a více by preferovali „standardní aplikace“?

VI. Celková úroveň práce:

Práce po formální stránce naplňuje veškeré parametry, které jsou kladené na diplomovou práci. Stejně tak není rozpor mezi samotným obsahem, stanovenými cíli i zadáním práce. Práci hodnotím jako dobrou a splňující všechny podmínky pro uznání závěrečné práce jako práce diplomové.

Práci

doporučuji uznat jako práci diplomovou.

V Praze dne 22. 5. 2017

.....
podpis