

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

SVOBODOVÁ Veronika, Pokusnictví v Československu na příkladu škol v Michli, Nuslích a Hostivaři, diplomová práce, KDDD PedF UK, 2017, 89s.+ přílohy

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Fenomén pokusných škol v meziválečném Československu byl v poslední době opakovaně studován. V centru zájmu však téma na prvním místě stálo jako příspěvek k dějinám pedagogiky, pedagogického myšlení, případně k dějinám školství. Veronika Svobodové z této struktury úspěšně vystoupila, pozornost obrátila k primárním pramenům, především pak uskutečnila téměř detektivní práci při hledání bývalých žáků. Právě přepis osmi vedených rozhovorů tvoří téměř polovinu předkládaného textu. Nutno zdůraznit, že autorka dokázala téma velmi dobře strukturovat, neustrnula na běžných kompendiích dějin pedagogiky, ale přesvědčivě se opřela o vhodnou tematickou literaturu, případně fondy MŠANO. Syntetickou formou přešla od obecné charakteristiky a myšlenkového klimatu ústíciho do pokusnictví, ke vzdělávacím metodám (diferenciaci, samoučení, samospráva atd.) a obsahu výuky to vše na příkladu tří sond do jednotlivých škol: Nusle, Michle, Hostivař. Případ poslední zmiňované instituce byl asi nejspecifičtější. Nebyla by možná badatelská stopa ještě ve fondu Václava Příhody v NPMK J. A. Komenského? Případně fond Zemské školní rady v NA?

Oceňuji také autorčinu snahu o charakteristiku sociálního složení žáků, resp. specifikaci sociálního prostředí žakovských skupin a snahu sledovat též další osudy členů učitelského sboru. Za podrobnější zmínku by snad stály osudy Učitelská unie v období protektorátu. Jak autorka postupovala při dohledávání životopisů příslušných učitelů? Větší pozornost by zasloužila i Anny Kantová (Učitel a žák).

Celý text je promyšlený, čtivě napsaný. Díky rozsáhlému sběru vzpomínek i velice přínosný pro další výzkum a vzhledem k věku respondentů i nesmírně záslužný. Velmi rád práci doporučuji k obhajobě a doporučuji ji také k předložení jako práce rigorózní.

24. 5. 2017

doc. PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.