



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Marek Fiala**

Studijní program: **N7504 Učitelství pro střední školy**

Studijní obor: **Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – informační a komunikační technologie**

Název tématu práce v českém jazyce:

Počítačový hardware ve vzdělávání infromatických předmětů

Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV, PedF UK**

Kontaktní e-mail: **jiri.stipek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 87 stran a 1 přílohu. Rozsah práce je odpovídající práci diplomové.
- Práce obsahuje všechny povinné části. Formální náležitosti jsou tak splněny.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Z hlediska struktury práce lze konstatovat, že je stavěna logicky a směřuje ke stanoveným cílům.
- Z hlediska obsahu práce lze konstatovat, že se autor zabývá, resp. rozebírá problematiku, která je ve vztahu k zaměření a cílům práce relevantní.
- Z hlediska odborné úrovně lze konstatovat, že:
 - Formulace cílů v kapitole 1.1 je nejasná (nezazní v ní název tematické oblasti - hardware, dokonce ani název předmětu – Informatika a výpočetní technika). V kapitole je navíc odkazováno na Úvod, který je z hlediska budování čtenářovi představy o smyslu a cílech práce paradoxně informačně nosnější než sama kapitola 1.1 Výzkumné cíle.

- V řadě pasáží autor představuje svůj názor, resp. pohled na věc, který je ovšem formulován jako fakt. (např. str. 26, I. odst. za výčtem).
 - Zavádí vlastní členění či kategorie, které nejsou opřeny o zdroje a jsou přinejmenším sporné (např. str. 26, členění na esenciální, profilující a výchovné předměty).
 - Stanovuje přístupy, které jsou sporné (např. str. 12, I. odst. – kde:
 - mj. za „jádro“ zjišťování stavu výuky považuje analýzu ŠVP (tj. snaha zjišťovat „realitu“ (stav) na základě deklarace (ŠVP))
 - individuálním přístupem vyučujících na víceletých gymnáziích se chce zabývat s oporou studie realizované výhradně na základních školách (tj. 0 víceletých gymnázií)
 - Z nejasných důvodů se pokouší vytvářet bizarní formulace, které v některých místech nejsou zcela zvládnuty (např. str. 12 „celospolečenský impakt“ a „duální pohled“, které spolu s navázanou poznámkou pod čarou nemají jasný smysl).
- Výstupy analýz a dotazníkového šetření jsou zpracovány podrobně a na dobré úrovni.

III. Celková úroveň práce:

Předložená práce ukazuje nadprůměrné schopnosti autora. Aktivity popsané v této práci spolu s přehledy a závěry ukazují, že řešil nadprůměrně rozsáhlý úkol. Autor se problematikou zabývá z mnoha hledisek a často poměrně do hloubky. Řada jeho postřehů a závěrů dokládá názor oponenta formulovaný v první větě tohoto odstavce. Na druhou stranu práce v některých momentech svým charakterem připomíná filozofickou úvahu. Nelze se též ubránit dojmu, že se autor z nejasného důvodu snažil vytvářet až zbytečně „honosné“ formulace, které v některých případech nezvládl.

Celkově lze práci i přes uvedené výhrady hodnotit jako nadprůměrnou.

Práci

doporučuji uznat jako práci diplomovou.

V Praze, 22. 5. 2017

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.