

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alena Kropáčková

Termín SZZ: květen 2017

Název BP: Změny pohledu na dítě v rodině a společnosti od roku 1948 do současnosti

Datum posudku: 12. 5. 2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A -	B	C	N
Logická struktura výkladu	A -	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A -	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A -	B -	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B -	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B -	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zvolné téma bakalářské práce lze označit za zajímavé a pro současnou pedagogickou praxi velmi přínosné a inspirativní, kdy je možno se poučit z předchozího historického vývoje. Bakalářská práce se věnuje problematice proměn postavení dítěte v rodině a společnosti od roku 1948 do současnosti.

Autorka se v teoretické části snažila analyzovat období po desetiletích od padesátých let po současnost. V kapitole 1.2 charakterizuje především politickou situaci, je škoda, že ji nepropojuje s proměnami rodiny pojetí dítěte atd. Izolované informace tříští obsahovou plynulost textu. V názvu bakalářské práce je uvedeno, že se studentka bude věnovat vývoji od roku 1948, někde zdůrazňuje období 1945 a na s. 17 charakterizuje poválečné období 40. let. V kapitole 1.3 se zaměřila na vývoj rodiny, v následující kapitole na pojetí dítěte a závěrečnou část teoretické části věnuje vývoji předškolních institucí. Vhodně zvolila metody analýzy, syntézy a historicko-srovnávací, jejichž použití objasňuje na s. 2. Velmi výstižně provedla reflexi současné doby (1.3.7). Za cenou kapitoly osobně považuji kapitolu 1.5, kdy se autorka pokusila analyzovat pojetí předškolní výchovy v historickém kontextu. Je škoda, že autorka pro zpracování teoretické části nevyužila především primárních historických zdrojů.

Praktická část je realizována formou kvalitativního výzkumu metodou polostrukturovaného rozhovoru se třemi generacemi lidí. Studentka rozhovory nahrávala a následně analyzovala a stanovila si, že bude hledat souvislosti, klíčové struktury a vzorců, což z interpretace získaných dat zcela nevyplyvá. Doporučuji, aby se autorka na tuto problematiku u obhajoby speciálně zaměřila. Při analýze rozhovorů autorka nejde do hloubky, jedná se většinou jen o popis či konstatování. Autorce se podařila zjistit zajímavá data (pokud je nahrávala), je škoda, že je dostatečně nevytěžila.

Bakalářská práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, které mají vyvážený poměr. Obě části jsou obsahově provázány, práce splňuje požadovaný rozsah normostran. V teoretické části autorka prokázala, že dokáže pracovat s odbornými zdroji.

I přes uvedené připomínky však konstatuji, že praktická část je zpracována zajímavě, avšak bylo by vhodné daleko více vytěžit získaná data a výstižněji zpracovat závěr práce. Autorka si je vědoma, že získaná data nemůže zobecňovat.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Kvalitu práce snižují drobné stylistické či gramatické chyby, např. shoda podmětu s přísudkem na s. 11 „*Od 20.listopadu probíhali v Praze masové demonstrace, které vyvrcholily 25. a 26. listopadu na Letenské pláni*“

Prosím o objasnění označení jednotlivých podkapitol, např. 1.3.2 padesátá léta, studentka však popisuje období od roku 1953 a dále, tzn. léta šedesátá.

Je škoda, že studentka neuvádí přesné označení zmiňovaných zákonů a zdroj, kde lze zákon dohledat.

V odborných pracích se obvykle nepoužívají akademické a vědecké tituly, na s. 35 je chybně uvedeno jméno Zdeňka Matějčka (*profesor Z. Matějček*). V seznamu literatury postrádám aktuální verzi RVP PV (2017), neboť v textu na ni studentka odkazuje.

Přes uvedené dílčí nedostatky se jedná o zajímavou bakalářskou práci, z které je patrné velké nadšení autorky pro daný problém. Bakalářské práce historického charakteru nebývají v oboru Učitelství pro mateřské školy tak časté a jsou náročné na studium historických pramenů, oceňuji, že autorka se tohoto nelehkého úkolu ujala.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Na s. 35 konstatujete *I přes naznačené svázání mateřských škol s povinným vzděláváním nebyla docházka do mateřské školy nikdy v historii povinná, což je překvapivé, až do roku 2017*. Prosím o upřesnění, jak to bylo s docházkou do mateřské školy v průběhu historického vývoje např. s dětmi zřakově postiženými.
2. Jaký byl cíl empirického výzkumu a v čem spatřujete hlavní přínos bakalářské práce pro profesi učitelky mateřské školy?
3. Objasněte, jaká kritéria jste zvolila při výběru 30 respondentů, jednalo se o náhodný výběr? Jak jste vybírala pamětníky?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje minimální shodu (< 5 %) v systému Theses.cz s jiným dokumentem.