

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | Veronika Lechnerová, DiS. |
| Název práce | Sociální sítě a rizika plynoucí z jejich užívání na ZŠ |
| Autor posudku | PaedDr. Zdeňka Hanková |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 6 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 6 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 4 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 6 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 6 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 6 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 8 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 7 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 7 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 6 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| | |
|-------------------|---|
| Otázky k obhajobě | <i>Vysvětlete propojení obecných a dílčích cílů (str.41-42) s hypotézami a diskusí – strukturovaně. Vyjádřete se k výstupům genderových zjištění, tak akcentovaných v dílčích výstupech tříd, avšak bez interpretací.</i> |
| Poznámky | Práce vykazuje nevyrovnanou kvalitu textu, řadu pochybení v práci s citacemi. Problémem je však především ve vztahu cíle - interpretace (navíc často číselně nedoložené či dokonce neodpovídající grafická znázornění). Ve většině se pracuje s dílčími zjištěními (po třídách), ale interpretace v diskusi jde směrem souhrnných zjištění (podrobněji k diskusi u obhajoby). Přesto lze ocenit hloubku záběru s ohledem na požadavky k BP. |

| | |
|--------------------------|--|
| Celkové hodnocení | <i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i> |
|--------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.5.2017 PaedDr. Zdeňka Hanková