

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

VEDOUcí PRÁCE

| | |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Název | Zneužívání návykových látek jako kompenzace stresových faktorů při výkonu pomáhající profese |
| Autor | Bc. Monika Markusová, DiS. |
| Vedoucí práce | MUDr. Petr Popov, MHA |
| Oponent práce | MUDr. Dušan Randák |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? | Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace. | 5 / max. 5 |
| Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? | Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický i empirický základ je dobře popsán vhodně zvolenou literaturou (včetně několika prací zahraničních autorů) a v práci diskutován. Použitá literatura je řádně citována. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná. | 18 / max. 20 |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Byl dosavadní výzkum podroben kritice? | | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné.</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně a srozumitelně stanoveny a zdůvodněny, použité metody a postupy jsou dobře a dostatečně podrobně popsány. Práce je logicky strukturovaná.</p> | 20 / max. 20 |
| <p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p> | <p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení. Kasuistika vhodně koresponduje s tématem práce a výzkumnými otázkami a má vysokou výpovědní hodnotu. Další vývoj klienta pokračuje dále i po dokončení této práce a autorka to jasně deklaruje, současně popisuje probíhající i uvažované intervence.</p> | 20 / max. 20 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> | <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Výsledky zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí o zkoumané problematice. Autorka formuluje jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření.</p> | 27 / max. 30 |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p> | <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti, včetně profesní zkušenosti (práce v záchranařské profesi) vzhledem k objektu kasuistiky a aktuální profesní příslušnosti autorky (adiktologie), korespondující s kriticky v kasuistice zmiňovaným intervenujícím adiktologem. Autorka bere v potaz profesní i společenský dopad práce.</p> | <p>10 / max. 10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p> | <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem, který je relativně frekventní, ale jak obecně v medicíně, tak i v adiktologii velmi málo reflektovaný a zcela nedostatečně řešený. Proto lze práci považovat z hlediska oboru adiktologie za velmi přínosnou.</p> | <p>13 / max. 15</p> |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Je současná legislativní úprava, vztahující se k popisované problematice (zneužívání návykových látek zdravotníkem) adekvátní ? 2. Jaké intervence (programy, služby) pro řešení problematiky popisované v kasuistice v ČR nejvíce chybí, co by autorka práce doporučovala v tomto smyslu doplnit, či změnit ? | |
| Body celkem | 113 / max. 120 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i> | |
| Datum | 10. 1. 2017 | |
| Jméno a příjmení, podpis | MUDr. Petr Popov, MHA | |

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

| Výsledná známka | Bodové rozpětí pro bakalářské práce | Bodové rozpětí pro magisterské práce |
|------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Výborně | 99–120 | 103–120 |
| Velmi dobře | 75-98 | 85–102 |
| Dobře | 51-74 | 66–84 |