

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
Kasuistický typ
OPONENT

Název	Zneužívání návykových látek jako kompenzace stresových faktorů při výkonu pomáhající profese
Autor	Bc. Monika Markusová, DiS.
Vedoucí práce	MUDr. Petr Popov, MHA
Oponent práce	MUDr. Dušan Randák

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p> <p>Abstrakt koresponduje naprosto přesně s obsahem práce, stejně jako obsah práce koresponduje s jejím názvem jak v teoretické, tak v kasuistické části.</p> <p>Rozsah abstraktu je naprosto odpovídající.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány.</p> <p>Teoretický základ je dobře popsán a v práci diskutován. Je diskutováno a osloveno několik prací, které se zabývají daným tématem. Práci považuji za originální v tom, že propojuje adiktologická téma s praxí, ze které autorka vychází a ve které je ukotvena.</p> <p>Literatura použitá a citovaná je zvolená správně a především, práce předložená autorkou není souborem jednotlivých citací. Zvolená literatura je řádně citována. Nejednalo se o výzkumnou, ale kasuistickou práci. Kasuistika zcela plynula a logicky v rámci stavby práce navazuje na teoretickou část, která zase je koncipována tak, že naprosto odpovídá názvu a zaměření práce a</p>	18 / max. 20

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>dává komplexní teoretický základ tomu, co je kasuistikou následně dokumentováno.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – cíle práce jsou jasně pojmenovány a stanoveny, otázky, na které má kasuistika odpovědět, jsou postaveny srozumitelně a je na ně adekvátním způsobem odpovězeno. Volba kasuistického zaměření práce je zdůvodněna a v souvislosti se zpracovávaným tématem je tato volba správná a logická a ilustrativní. Práce má logickou stavbu, kde v teoretické části je jasně pojmenován problém zneužívání návykových látek v pomáhajících profesích. Je postupně oslovena charakteristika profese, popis stresové zátěže s oslovením specifik u zdravotníků. Je radostné konstatovat, že autorka vychází nejen z teoretických předpokladů a znalostí, ale je schopna oslovit praktické zkušenosti. Popsány jsou adaptační mechanismy zvládnání stresu v zátěžových situacích i s ohledem na specifika zdravotníků a oslovena je i prevence a léčba i se specifiky přístupu k systému léčby ze strany ohrožených zdravotníků. Kasuistika nasedající svou strukturou, komplexností korunuje teoretickou část a oslovuje všechny součásti práce v teoretické části uvedené.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu Má kasuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení. Kasuistiku považují za velmi kvalitně zvolenou. Volba osoby, která byla kasuisticky zpracována, byla vhodná a ilustrativní. Anamnesa je zpracovaná velice podrobně a z pohledu klinického i z pohledu oslovení daného sledovaného tématu je naprosto vypovídající. Vývoj klienta je popsán výborně. Zapojení například časové osy, jako nástroje pro zpracování a uchopení anamnestických dat se mi jeví jako velmi zralé. Celkový souhrn je výstižný, plastický a vypovídající.</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p>	<p>Výborná úroveň – závěry práce považují za korektní a srozumitelné. Odpovědi na položené otázky jsou uvedeny a vycházejí ze zjištěných skutečností a považují je za</p>	<p>28 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>korektní a nikoliv spekulativní.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Bylo diskutováno i téma společné profese autorky práce a osoby, která byla sledována.</p> <p>Je jasně vysvětlen výběr zkoumané osoby, je popsána ochrana údajů, závěr práce a výsledná podoba byla zkoumané osobě předložena a výsledná podoba práce byla zkoumanou osobou odsouhlasena.</p> <p>Etický konflikt, resp. střet zájmů byl osloven a s klientem prodiskutován. Proces je popsán.</p> <p>Zajímavé bylo, jak se autorka práce jemně otřela v kasuistice i o etiku práce adiktologů v praxi a o to, jak sporné (ne)etické jednání může vést k nekompatibilitě klienta a adiktologa a nedůvěře v léčku, systém či kompetence adiktologa (adiktolog si řekne po sezení o peníze a dá si je následně do peněženky a batohu... otázka etická jak toto vše bylo kontraktováno a jak je jednání adiktologa transparentní, etické a korektní z pohledu financí patří do jiné kategorie a může na adiktologickou klinickou populaci vrhat nepříznivé světlo a zde toto bylo jedním z důvodů nesetrvání v další adiktologické péči... připadá mi to jako velmi zajímavé letmo zmíněné téma, byť nesouvisí s hlavním tématem práce, tak je autorka asi na téma etiky citlivější... a to je dobře, byť zde pouze spekulují...)</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem.</p> <p>Tento problém je užívání návykových látek v pomáhajících profesích, konkrétně ve zdravotnické</p>	<p>14 / max. 15</p>

<p>Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>populaci.</p> <p>Tento problém není, dle mého mínění, adiktologickou obcí ještě naplno osloven především v praktické rovině například specifických programů pro zdravotníky, přičemž na některá specifika závislostního chování u zdravotníků autorka upozorňuje.</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části a její logika již byla oslovena. Jedná se o práci bez balastu. Jedná se o práci z praxe vycházející a směrem k praxi vytvořenou.</p> <p>Nejedná se o práci, která byla vytvořena pouze ad hoc, aby byla splněna povinnost.</p> <p>Rozsahem, formou, obsahem a gramatikou ji považuji za bezchybnou.</p>	
---	--	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práci považuji celkově za velmi kvalitní a naprosto odpovídající práci uzavírající magisterský stupeň studia adiktologie.</p> <p>Práce je zaměřena prakticky, vychází jak ze zkušeností a základního profesního zaměření autorky a současně se zaměřuje na studovaný obor – adiktologii. Jedná se o skloubení profesních znalostí, teoretického studia a zjevně i zájmu autorky o oba obory, jak adiktologii, tak její původní obor. Domnívám se, že práce může být důležitou jak pro osobní a profesní rozvoj autorky, tak i pro obor jako takový, protože oslovuje naprosto zásadní a domnívám se, že v adiktologické praxi v ČR neoslovené a v praxi nepokryté téma, tedy téma závislosti zdravotníků a specifík, které se závislostního chování této profesní skupiny týkají. V tomto vnímám práci, vycházející z reálných podkladů a zkušeností, jako originální.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Máte nějaké nápady na účinné preventivní programy, které by se týkaly rizika užívání návykových látek ve zdravotnické populaci, jak se díváte například na zavedení externí supervize ve vašem oboru a jak by tento nástroj mohl být přijímán a využíván? 2. Oslovila jste specifika zdravotnické populace v rozvoji závislostí v závislosti na rizikovém prostředí a specifika zdravotnické populace v souvislosti s vztahem k terapeutickým intervencím a sebededikací. Dovede si představit a dovedla by jste navrhnout některé specifické programy pro zdravotníky v rámci léčby závislostí a myslíte si, že by specifické přístupy (případně jaké...) byly pro tuto populaci užitečné? 	
Body celkem	115 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	17.12.2016	
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Dušan Randák	