



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

**Téma práce :** Problémy trestní odpovědnosti za činy spáchané pod vlivem  
návykové látky  
**Autor :** Vojtěch Puš  
**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Oponent :** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
**Rozsah práce:** 51 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 19. 4. 2017

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze považovat za současné, neboť problematika opilství vyžaduje dostatečný teoretický rozbor, který je značně náročný; mnohé otázky jsou vzhledem k názorové různorodosti nezřejmé.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byla potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace, ačkoliv okruh pramenů je spíše standardního charakteru;
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky).

**3. Kritéria hodnocení práce:**

- splnění cíle práce – cílem práce bylo „bylo podat ucelený obraz o problematice páchaní trestné činnosti pod vlivem návykových látek, jež je v aktuálně platném trestním zákoníku představována jako trestný čin opilství“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze konstatovat, že byl naplněn. Cíl práce je však explicitně uveden až v závěrečné kapitole.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují, autor postupuje od obecného ke konkrétnímu (základní pojmosloví, historie, skutková podstata trestného činu opilství, teoretické přístupy k trestnému činu opilství, trestání opilství, problematika účastenství, souběh trestného činu opilství dalšími trestnými činy, actio libero in causa, stručná komparativní část a úvahy *de lege ferenda* a závěr). Za klíčové kapitoly práce lze považovat kapitolu čtvrtou až osmou.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – diplomant ve vyhovujícím

- rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů vzhledem k tématu práce je v zásadě dostatečný; cizojazyčné zdroje absentují. Využity bohaté zdroje dr. Říhy.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
  - úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
  - jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, text je dobře pochopitelný.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je vhodným zpracováním zvoleného tématu. Je třeba ocenit práci s judikaturou, absentuje však srovnání se zahraničními úpravami. Co lze ocenit, je hluboká orientace diplomanta ve vývoji nahlížení na drogovou úpravu v České republice včetně změn, které nastaly v poslední době. Diplomant se vyjadřuje ke vztahu legislativy a judikatury, kterou analyzuje detailním způsobem a podrobuje jí kritice.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Představte Vaše návrhy de lege ferenda. V čem je současná česká právní úprava § 360 TZ nejpalcivější?*

#### **6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

#### **7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)**

V Praze dne 24. května 2017

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**vedoucí práce**