

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Dana Tůmová

Termín SZZ:

Název DP: Postupy programu RWCT ve výuce českého jazyka a literatury na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 13.5.2017

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Vondříčková

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cílem teoretické části diplomové práce je s pomocí odborné literatury najít možnosti využití metod a postupů programu RWCT ve výuce českého jazyka na 1. stupni ZŠ u nejstarších žáků. Vzhledem k tomuto cíli je zpracování teoretických východisek obecné a základní použitá literatura nepomáhá vždy bezpečně dojít k cíli. Oceňuji, že autorka zdůrazňuje neprobádanost využití metod kritického myšlení k rozvoji Jazykové výchovy v rámci vzdělávacího oboru Český jazyk a literatura. Vnímá propojení metod RWCT s jazykovým učivem jako pedagogickou i výzkumnou výzvu a této výzvě také dostává v praktické části. Práci by tedy prospělo, pokud by toto bylo více akcentováno i v teoretické části a shrnuto v jejím závěru. Autorka jak v teoretické, tak ve výzkumné části hovoří o využití metod RWCT u žáků 5. ročníku prvního stupně. Výzkumná otázka je položena tak, že právě věk žáků je důležitou proměnnou (Jaké možnosti dává učitelům využívání postupů programu RWCT ve výuce českého jazyka u nejstarších žáků na 1. stupni ZŠ?). Zaměření se na tuto věkovou skupinu, její specifika nebo učivo, se však v teoretické ani v praktické části neobjevují. Navržené lekce také vždy přímo neakcentují (minimálně v tématech) věk, vyspělost a znalosti nejstarších žáků prvního stupně. Naopak spíše akcentují žáky se SPU *Pozn. Nejde o pedagogickou výtku, ale spíše dílčí zpochybnění struktury.*

Praktická část nabízí kvalitní a ucelený soubor lekcí, ve kterých autorka prokázala dobrou schopnost uplatňovat metody RWCT v praxi i ve vztahu k učivu jazykové výchovy. Nelze ale říci, že jde o jednoznačný akční výzkum, spíše kvalitní a vyspělý metodický materiál s didaktickým komentářem. Témata i učivo bylo vybráno citlivě, zkušeně a promyšleně hlavně ve vztahu k metodám RWCT a klíčovým kompetencím. Autorka provedla didaktickou analýzu učiva a lekce plánovala tak, aby vyvážila metody, témata i cíle. Každá z 11 lekcí je promyšlená a má mezi ostatními místo. Navržené metody jsou pestré a zároveň jsou dobře vztaženy k tématu. Každá lekce je opatřena reflexí, která velice dobře popisuje průběh lekce a přibližuje vnímání a přijetí jednotlivých aktivit žáky včetně žáků se SPU. Z pojetí praktické části není ovšem zcela zřejmý oborově didaktický náhled autorky na jazykovědné učivo (vyjmenovaná slova nebo skupiny hlásek bě, pě, vě a jejich místo v 5. ročníku; vnímání větné skladby – valenční nebo klasická, podmiňovací způsob – přítomným, minulý apod.), spíše je zde vidět silné obecně didaktické pojetí (metody, kompetence, skupinová práce, cíle, žáci se SVP apod.), které je zřetelné v reflexích.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Na straně 25 uvádíte, že při zavádění metod RWCT je u žáků „*obtížné změnit dosavadní stereotypy, kdy nemuseli tvořivě a kriticky myslet, hodnotit, porovnávat.*“ Jaké výzvy jste v souvislosti s tímto problémem překonávala? Případně, co byste poradila učitelům, kteří stojí před podobným problémem? Které z podmínek dle Steelové a kol. vnímáte jako nejsnazší a co jako velmi obtížné k docílení? Zdůvodněte.

Mohla byste zdůvodnit zařazení tématu vyjmenovaných slov nebo skupin hlásek bě, pě, vě ve Vašem souboru lekcí (i v souvislosti s věkem žáků a s jejich znalostmi)?

Z reflexí není vždy patrné, s jakými znalostmi nebo obohacenými prekoncepty žáci odcházeli po lekci. Mohla byste shrnout, jaké poznatky si žáci odnesli například po sedmé lekci *Věta jednoduchá a souvětí, spojování vět v souvětí*?

Doporučuji k obhajobě:**ANO****NE****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Klára Vondříčková