

## **Posudek oponenta diplomové práce.**

Jméno diplomanta: **Lucie BAUMRUKOVÁ**

Téma a rozsah práce: **Zajišťování bezpečnosti a mimořádné stavy v ústavním pořádku ČR; 121 strana (103 strany textu)**

Datum odevzdání práce: **duben 2017**

### Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma považuji za vysoce aktuální jak z hlediska právní teorie, resp. legislativní připravenosti na zajištění vnější i vnitřní bezpečnosti ČR, tak z hlediska praktického provedení, resp. naplnění jednotlivých institutů, které předpokládají právní řád, resp. mezinárodní smlouvy a politika EU. Je zcela pochopitelné, že diplomantka mohla zůstat „pouze“ v právně teoretické rovině s důrazem na ústavní úpravu s pochopitelným přesahem do oblasti běžného (prováděcího zákonodárství). Aktuálnost tématu zvyšuje i fakt, že odbornou literaturou není zcela kompletně zpracován a že chybí i praktické zkušenosti s naplňováním představ ústavodárce při naplňování jednotlivých institutů, obsažených v ústavních i zákonných předpisech (např. naplnění čl. 10 ústavního zákona o bezpečnosti ČR de facto znamená udržet usnášeníschopný Parlament ČR, aby mohl zákonem prodloužit, resp. prodlužovat lhůty pro pravidelná volební období). „Přidanou hodnotou“ posuzované diplomové práce spatřuji v širokém pojetí, v provázanosti a v poukazech na různé dimenze právní úpravy zvolené tematiky.

### Náročnost tématu:

Zvolené téma bylo pro autorku jistě náročné v tom smyslu, že musela soustředit větší množství pramenů (zákonů, literatury) a z nich vybrat potřebné pro zvolené téma. Musela si rovněž ujasnit vlastní osnovu (strukturu) práce, nemohla se držet zaužívaných schémat. Přitom oceňuji, že autorka se drží tématu, zbytečně od něj neodbíhá. Z textu posuzované práce je patrné, že diplomantka má nadstandardní znalosti o právních institucích, jež mají vést k zajištění bezpečnosti ČR jak v každodenní praxi, tak v mimořádných situacích.

Z celého obsahu práce je patrné, že diplomantka má nadstandardní přehled o zvolené problematice a z pochopitelných důvodů nelze požadovat informace „ze zákulisí“ ani z rozhodovací praxe.

### Kriteria hodnocení práce:

Práce rozsahem, koncepcí, strukturou a způsobem zpracování nepochybně splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomantka prokázala schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázala schopnost práce s fakty - literaturou a prameny.

Způsobem zpracování, jež je nepochybně autorčinou licenci, se diplomantka drží vymezeného tématu, práce je logicky vnitřně strukturována, čímž vznikl velmi přehledný a vyvážený text.

Odpovídající je seznam použité literatury a pramenů, bohatý je poznámkový aparát. Práce je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazyka, stylistického i grafického zpracování.

Práce neobsahuje žádnou závažnou věcnou chybu, která by zkreslila nebo dokonce změnila sdělovanou skutečnost. V této souvislosti však musím upozornit na několik věcných (a v případném dalším zpracování daného tématu lehce odstranitelných) nepřesností, které „technickou hodnotu“ práce zbytečně snižují. Jako příklad uvádím na str. 14 nesrozumitelnou

větu na 1. a 2. řádku, poznámku 128 na str. 35 (Ústavním soudem byl zrušen ústavní zákon o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny v roce 2009, nikoliv v roce 1998, vláda není odpovědná Parlamentu ČR, ale „jen“ Poslanecké sněmovně (str. 52), sněmovní tisky je třeba uvádět ve spojení s příslušným volebním obdobím Sněmovny, nepochopil jsem účel zařazení titulní stránky absolventské práce Nicole Blumentritové v úplném závěru příloh.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se L. Baumruková mohla blíže vyslovit k úpravě v čl. 43 odst. 3 až 5 Ústavy ČR ohledně pojmu „ozbrojené síly“ a k postupu projednávání zde uvedených situací v Parlamentu ČR (postup, lhůty)..

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci jak po stránce obsahové, rozsahem i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím jako **velmi dobrou až výbornou**.

V Praze dne 19. 5. 2017

JUDr. Jiří Hřebejk