

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Hana Opatřilová

Termín SZZ:

Název DP: Práce s žakovským portfoliem na 1.stupni ZŠ

Datum posudku: 13.5.2017

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Klára Vondříčková

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp. část

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos				

	A	B	C	N
--	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Ústředními tématy teoretické části práce jsou klíčové kompetence, portfolio a inovativní programy, které mají potenciál nebo prostor portfolio smysluplně využívat a klíčové kompetence rozvíjet. Autorka vychází v práci z dostatečného množství aktuálních i zahraničních zdrojů a vždy je cituje. Velký přínos teoretické části je ve zdařilém propojení tématu klíčových kompetencí s otázkami ve výzkumné části, které rozvoj kompetencí v žákovském portfoliu zjišťují. Znalost teorie se projevuje také v autorčinných analýzách odpovědí a v komentářích. Autorka tak velmi nenápadně, prostřednictvím funkčního propojení teoretických poznatků a promyšlení otázek v rozhovoru, splnila cíle teoretické části práce, tedy zodpověděla otázku, jak portfolio může vést k rozvoji žáka a jeho kompetencí.

Výzkumná část měla za cíl zjistit a pojmenovat přínosy, které má práce s portfoliem pro žáky prvního stupně z pohledu učitelů i samotných žáků, tento cíl se autorce podařilo naplnit (i přes vlastně omezený vzorek respondentů a omezenější dokumentaci výzkumu). Výzkumná část je, dle mého názoru, přínosná. Obsahuje srozumitelnou analýzu rozhovorů. Autorka přichází s celou řadou velmi zajímavých poznatků, které se týkají práce s portfoliem na první stupni. Tato zjištění jsou komplexní a autentická a mají nezpochybnitelný autorský přínos. Autorka provedla rozhovory s učiteli, kteří věří ve smysl práce s žákovským portfoliem, i přesto, že mají často zcela odlišné přístupy a podmínky (škola, ročník, čas, zkušenosti, způsob práce). Rozhovory se žáky (díky velmi promyšleným otázkám a předchozímu porozumění kontextu práce s portfoliem v konkrétní třídě) umožnily autorce směřovat zřetelně k vytyčenému cíli. Velmi zdařilé jsou autorčiny komentáře, které celý výzkum dávají do čtivé a velmi uvěřitelné formy. Domnívám se, že práce nabízí odpovědi na mnohé otázky, které si kladou učitelé na prvním stupni v souvislosti s žákovskými portfolii. Práce tak může sloužit nejen jako předobraz dalších výzkumů nebo jako výchozí bod pro začínající učitele, kteří chtějí žákovské portfolio zařadit, ale také jako penzum zajímavých argumentů, které mohou samy o sobě obstát při obhajobě smysluplnosti portfolia ve vzdělávání nejen na prvním stupni.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Text nemá závažnější stylistické nebo gramatické nedostatky. Autorka by se měla jen vyvarovat chybné větné konstrukce. Používá místo vztažného zájmena *který*, zájmenné příslovce *kdy*, případně *kde* – např. str. 9 – „...vnímám rozdíl mezi dobou, *kdy* jsem chodila...“; str. 25 – „...*pojetí* výuky, *kdy* si žák sám konstruuje...“; 26 „...*na příjemnou a bezpečnou atmosféru, kde se budou žáci navzájem respektovat...*“). Na straně 25 a 66

je gramatická chyba „...měly by se formulovat zásady...“(25); „...že se nestyděly...a jsou schopní...“ (66). Dále chybně užitá přídavné jméno na straně 58 – „proběhnutých“ místo *proběhlých* rozhovorů.

Kapitoly, které zpracovávají transformaci a pojetí základního vzdělávání i klíčové kompetence, jsou vzhledem k cíli práce, pojímány příliš široce. Řazení kapitol v pořadí klíčové kompetence – rozvoj klíčových kompetencí – žákovské portfolio se zdá na první pohled velmi strukturované a logické, práci by prospělo, kdyby pořadí více sledovalo cíl, který autorka pro teoretickou část stanovila. Vzhledem k obsahu jednotlivých kapitol bych vnímala jako logičtější strukturu: Klíčové kompetence a kontext proměny základního vzdělávání – portfolio/žákovské portfolio – rozvoj klíčových kompetencí. Členění dalších podkapitol je logické, strukturované a přehledné.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Ve výzkumné části mě zaujalo sledovat, jak inovativní programy ovlivňují práci učitelů, se kterými jste dělala rozhovor, máte k tomu nějaké další zajímavé poznatky či komentáře?

Jaké jste měla důvody k tomu, že jste do teoretické části práce zařadila zrovna vybrané metody rozvoje klíčových kompetencí? Zdůvodnění v kontextu tématu DP.

*Pozn. Konkrétně: Pětilístek, Manuál ke zvládnutí školní docházky, Brainstorming, Jak si organizují svůj čas, Co jsem Ti dosud neřekl(a), Dohodneme se? Co mě motivuje, Myšlenkové mapy mého sebepoznání, Co by se stalo kdyby..*

V závěru výzkumné části uvádíte, že se Vám potvrdily předpoklady o přínosnosti portfolia pro žáky. Při rozhovoru s konkrétními žáky se však často nad tím, jaké přínosy vnímají, podivujete. Můžete osvětlit?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:** Klára Vondříčková