

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Bc. Tereza Číhalová

**Název práce:** Koordinační schopnosti žáků na 2. stupni základní školy

**Vedoucí diplomové práce:** PaedDr. Jana Hájková

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Studentka si zvolila vlastní téma, které vychází z jejího dlouhodobého zájmu o atletiku. Práce má jasně formulovaný cíl, který vychází z názvu práce.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Obsah teoretické části práce je věnován kapitolám, které mají přímý vztah k názvu práce, tj. motorické schopnosti s výrazným zaměřením na koordinační schopnosti, vývojové zákonitosti staršího školního věku, trénink dětí v atletice a motorické testy. Studentka prokazuje, že umí pracovat s literárními zdroji.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy jsou dobře zformulovány, vychází z cíle práce a problémových otázek.

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Studentka použila 5 verifikovaných motorických testů pro zjištění úrovně koordinačních schopností a metodu řízeného rozhovoru. Je škoda, že výsledky řízeného rozhovoru se ve výsledkové části neobjevují, ani o nich není zmínka v kapitole Diskuze.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky práce jsou uvedeny v tabulkách a grafech a jsou řádně popsány. Ve výsledkové části práce jsou možná zbytečně výsledky motorických testů pro jednotlivé testované osoby, snad by stačily souhrnné tabulky, naopak souhrnné tabulky jednotlivých testů by mohly být ve výsledkové části práce a ne až v přílohách. Kapitola Diskuze je strukturovaná dle jednotlivých hypotéz. Z textu je patrné, že diplomantka problematice rozumí. Je ale škoda, že více nepracovala se zjištěnými údaji, např. na str. 79 by výsledky byly více vypovídající v procentech než v absolutních číslech, pětistupňová škála může vyhodnotit výsledky od výrazně podprůměrných do výrazně nadprůměrných a takto formulovaný výsledek je uveden jen jednou (Obraty na lavičce). Je sice zajímavé, že atleti jsou o x procent lepší než běžná populace, ale také by bylo zajímavé uvést, do jaké kategorie obě skupiny v testech patří.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém,

cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Kapitola Závěry je konkrétní, vztahující se k hypotézám a odpovídá celé práci.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Jazyková i formální úroveň práce je dobrá. Graf č. 3 (str. 73) má špatně čitelné procentuální vyjádření výsledků. V tabulkách norem testového profilu v přílohách není uvedeno, v jakých jednotkách jsou údaje. Práce čítá 99 stran i s přílohami a vychází z 23 literárních a internetových zdrojů.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka pracovala samostatně, práce má logickou a jednoznačnou strukturu. Diplomantka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobností závěrečné práce vykazuje 39 podobných dokumentů. Vzhledem ke specifice problematiky je 6% podobnost obvyklá. Tato podobnost se týká správně citované literatury a seznamu literárních zdrojů.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Ovlivnila další sportovní aktivita nějaké testované osoby zásadním způsobem výsledky?
- 2) Potvrzuje výpočet směrodatné odchylky u některých testů domněnky o výrazné odlišnosti výsledků u testovaných osob?

**Datum:** 21. 4. 2017

**Podpis:**