

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor a název práce: Tereza Číhalová

Koordinální schopnosti žáků na 2. stupni základní školy

Oponent: Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce bylo, je a zřejmě i bude nadále aktuální, vzhledem k informovanosti o současné situaci v naší populaci dané věkové kategorie. Název práce je obecnější, než práce samotná, ta, ve své výzkumné části, skrývá komparativní studii úrovně koordinačních schopností žáků 2. stupně základní školy běžné třídy – „nesportujících“ s „atlety“ Výběr dětí do testovaných souborů byl popsán dosti nejasně a samotná realizace testování nebyla popsána vůbec, pilotní šetření zřejmě neproběhlo. Formulace problému a cíle práce byly jasně stanoveny.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka uvádí 20 literárních a 3 elektronické zdroje informací. Syntéza poznatků zahrnuje kapitoly týkající se zejména koordinačních schopností, stručně obecnou motoriku, tréninkový proces a motorické testy. Kapitola 3.5.8 Diagnostika KS by zasloužila, minimálně, přednější místo v teoretické části práce. Charakteristiku staršího školního věku nalezneme pouze jako součást ostatních kapitol.

Zmíněné citace v textu jsou v souladu s normou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila celkem 8 hypotéz korespondujících s problémy i cílem práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka uvádí, že samotnému testování koordinačních schopností, Testovým profilem koordinačních schopností sestaveným z 5 úkolů, předcházela řízený rozhovor, o jehož průběhu a výsledcích se dále již nezmiňuje. Je ovšem zřejmé, že jeho výsledek využila při segregaci žáků „nesportujících“.

Další postup práce lze považovat za logický.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je v souladu s nároky na tento typ vědecké práce. Statistické zpracování výsledků je zobrazeno pomocí vysokého počtu - 34 tabulek a 9 grafů. V lepší orientaci by napomohlo separovat nepodstatné výsledkové ilustrace do příloh, či je úplně vyloučit. Nelogické je číslování tabulek v přílohách. V seznamu chybí odkazy grafů tabulek i obrázků na stránky.

Diskuze je zpracována na dobré úrovni, sumarizuje výsledky samotného testování, vyhodnocuje všechny hypotézy.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou konkrétní, jasné a srozumitelné. Cíl práce byl splněn.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky. Práce obsahuje drobné překlepy.

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace v souladu s normou.

Chybí doklad o informovaném souhlasu zákonných zástupců dětí s testováním.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje orientaci v dané problematice a schopnost sepsání závěrečné práce s výše popsanými výhradami.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

1) Jak probíhalo terénní šetření, včetně případné role examinátorů a jejich zaškolení?

2) Zvažovala jste i jinou možnost testování, případně - co Vás vedlo k danému výběru?

Datum: 10. května 2017

Podpis:

Mgr. Gabriela Jahodová,
Ph.D.