

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eva GAPKOVÁ
Název práce	Evaluace komunikačních dovedností v oboru asistentka vedoucího pracovníka
Autor posudku	Mgr. Magdalena RICHTEROVÁ

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	3
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	4
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<i>Autorka pracuje se zajímavým tématem, avšak v teoretické části práce shledávám chyby v používání citačního aparátu, můžeme zde zaznamenat nesrovnalosti při odkazování na díla jiných autorů, autorka neuvádí strany, na kterých bychom mohli dohledat konkrétní citace, upozorňuji též na nejasnosti v citování některých pasáží, str. 31. V empirické části jsou zjevné chyby při prezentaci získaných dat, která často nejsou ve shodě, např. graf č. 10, 11, 12 neodpovídají získaným údajům a též např. graf č. 49 neodpovídá grafům č. 44 a 45. Autorka pracovala se zjevným zaujetím pro téma, avšak práce obsahuje mnoho nesrovnalostí.</i>

Celkové hodnocení	Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---------------------------------------------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 19. 5. 2017 Richterová