

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Eva GAPKOVÁ</i>
Název práce	<i>Evaluace komunikačních dovedností v oboru asistentka vedoucího pracovníka</i>
Autor posudku	<i>Mgr. Ondřej PAPAJOANU</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	3
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	

Autorka v teoretické části práce neužívá citační aparát zcela korektně, z čehož plynou některé nesrovnalosti při odkazování na díla jiných autorů (shoda s Wikipedia na str. 31, nejasnost v citování některých pasáží). Obsah textu též v některých pasážích ztrácí plynulou návaznost. Empirická část trpí mnohými chybami při prezentaci získaných dat, která si často neodpovídají, a to zejména koláčové (např. graf č. 10, 11, 12 neodpovídají získaným údajům) a sloupcové grafy (např. graf č. 49 neodpovídá grafům č. 44 a 45). Způsob prezentace dat se též stává nepřehledným a mnohdy redundantním. Ačkoliv autorka zpracovala zajímavou výzkumnou sondu, práce obsahuje mnoho chyb a nesrovnalostí, což zásadně snižuje její celkovou kvalitu.

Celkové hodnocení	<i>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: