

Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Anna Machálková
Datum narození: 10.01.1993
Identifikační číslo studenta: 68220614

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 439852
Datum zápisu do studia: 28.07.2014

Název práce: Jazyk a styl internetových magazínů pro ženy
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby : 24.05.2017 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Autorka pojednala o obsahu práce a analyzovaném vzorku materiálu. Došla k tomu, že internetový magazín používá jazyk určený ženám, tj. spisovný, který je často obohacen o expresivní výrazy.

Hodnocení vedoucí práce

Autorka splnila zadané cíle, zaměřila se na texty s tzv. genderovou vazbou v prostředí internetu jak po obsahové, tak formální a jazykové stránce. Dosud byla pozornost věnována zejména tištěným ženským časopisům, a tak úkolem diplomantky bylo tato zjištění porovnat s internetovými texty pro ženy a poukázat na shody a rozdíly. Autorka pospala žánry (článek, reportáž, dialog/interview) a jednotlivé části textů; např. u titulků se ukazuje shoda s formální podobou titulků v současné publicistice (titulky jsou vícevětne a graficky strukturované), ale i to, že vztah jednotlivých jeho částí a jeho komunikační funkce jsou jiné a jazyková stránka neutrální.

Připomínky vedoucí

Je žánrová charakteristika v prostředí internetu jednoduchá?

Je možné dobře odlišit jednotlivé žánry?

Myslíte, že v prostředí internetu vznikají nové?

Reakce bakalandky

Oddělit žánry nelze, diskuse proběhla v průběhu celé obhajoby.

Hodnocení oponenta

Celá práce vykazuje velké množství nedostatků, a to na více

úrovních. V teoretických kapitolách autorka vychází z omezené literatury a tím pádem nedospívá ke kýženému přehledu a skutečně teoretickým základům své práce. VNěkteré pasáže by si zasloužily hlubší přemýšlení – například úvod k mediálnímu vývoji ženských témat je holý nesmysl, a to i přes odkazy na práci Osvaldové. To pouze ilustrativně – ani ostatní teoretické kapitoly se nevyhnuly nepřesnostem, přílišné simplifikaci, útržkovitosti. Tím neříkám, že některé kapitoly nejsou zpracovány lépe, nýbrž že jako celek neдрží teoretická část jednotící linii. K praktické části mám několik zásadních připomínek. Autorka nebrala na vědomí, že pokud analyzuje jazykový materiál na jednotlivých základních jazykových rovinách, je třeba využít znalosti, resp. poznatky i z ostatních základních disciplín, ne pouze ze stylistiky. Její řešení po žánrech se mi nejeví jako šťastné, protože dochází kopakování informací a text nespěje k obecnější charakteristice jazyka internetových magazínů, jak slibuje název bakalářské práce.

Připomínky oponenta

Odkud jsou čerpány informace o stylové normě – kapitola nemá odkaz k literatuře. Co to je stylová norma? Jak se projevuje v materiálu, který autorka analyzuje? Prosim, aby autorka podrobněji rozvedla myšlenku, že „nová média rychle a vstřícně reagují na své konzumenty a nabízejí jim nepřilíš náročný obsah oproti novinám a obecně tisku, který je považován za tradiční médium“ (s. 8), protože je ve své zhuštění a

terminologické nepřesnosti špatně pochopitelná.

Na čem je založeno tvrzení, že „internet umožňuje šíření a přístup k informacím i těm, kteří nemají dostatek finančních prostředků k využívání rozhlasu a televize“ (s. 9)?

To, že s internetem pracují pouze uživatelé nižšího věkového průměru (s. 9) je snad dávno překonaný mýtu

Pro je třeba upřesňovat termín hovorovost, aby čtenář pochopil lexikální analýzu? (s. 25)

Co je to negativně či spíše ironicky zabarvené deminutivum? (s. 26)

Jak způsobuje expresivita slov autentičnost popisované situace? (s. 26)

Co vykazují o jazyce a stylu slova cizojazyčná? Odkud vzala tento termín? (s. 26)

Co vůbec vypovídá o textu výskyt odborných výrazů, přejímek, vlastních jmen, kompozit apod.? Ještě upozornění

– na s. 34 nejsou v odstavci charakterizujícím kompozita uvedena pouze kompozita.

Můj poslední dotaz směřuje pochopitelně zpět k tématu práce. Jak by autorka charakterizovala jazyka a styl internetových magazínů pro ženy a čím se liší od jazyka a stylu neinternetových magazínů pro ženy.

Reakce bakalandky:

Bakalandka se snažila odpovědět na všechny otázky, což se jí většinou podařilo - mnoho nedostatků plyne z nevhodných stylizací. Vhledem ke kvalitně připravené obhajobě komise přihlédla k lepšímu hodnocení práce.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

velmi dobře

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

.....

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

.....