

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Anna Machálková

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Jazyk a styl internetových magazínů pro ženy

Název práce v anglickém jazyce: Language and style of internet magazines for women

Vedoucí práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka splnila zadané cíle, zaměřila se na texty s tzv. genderovou vazbou v prostředí internetu jak po obsahové, tak formální a jazykové stránce. Dosud byla pozornost věnována zejména tištěným ženským časopisům, a tak úkolem diplomantky bylo tato zjištění porovnat s internetovými texty pro ženy a poukázat na shody a rozdíly.

Autorka pospala žánry (článek, reportáž, dialog/interview) a jednotlivé části textů; např. u titulků se ukazuje shoda s formální podobou titulků v současné publicistice (titulky jsou vícevětné a graficky strukturované), ale i to, že vztah jednotlivých jeho částí a jeho komunikační funkce jsou jiné a jazyková stránka neutrální. BP obsahuje např. zjištění, že v reportážních textech nejsou obsažena slova cizojazyčná, anglicismy (na rozdíl např. od velkého počtu zjištěných cizojazyčných slov, anglicismů, patrných zejména v časopisech pro mladší ženské čtenářky a v jiných internetových textech), ba naopak je zde značný počet deminutiv (což zase odpovídá povaze ženských časopisů), čímž se ukazují jisté rozdíly a shody printových a internetových médií a rozdíly v povaze textů pro ženské čtenářky vůbec. Na rozdíl od psané publicistiky je zde snad menší výskyt frazeologismů a téměř „nevýskyt“ obrazných pojmenování atd., což ukazuje na jistou přímočarost vyjádření a na to, že působivost (a emocionální rovina) je založena v syntaxi a lexiku.

Naopak zcela opačnou podobu představují dialogy, obsahující cizí slova, frazeologismy atd. Je zde také popsán diskurz, včetně strategií orientující se v daném kontextu na ženské jednání (seberealizační, motivační atd.) a využití jiných diskurzů, např. především medicínského.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Práce je po formální stránce dobrá, stylizační a pravopisná úroveň je rovněž vyhovující. Vhodně je využita jak lingvistická literatura, tak literatura z oblasti teorie médií.

Vyjadřování je přiměřené (někdy by byla vhodnější přece jenom větší terminologická explicitnost) až na drobné výjimky, např. zbytečného nadužívání nefunkčních adjektiv a adverbii (co jsou to *klasické* tvary adjektiv?, takový termín lingvistika nezná, s. 22; skladba je *poměrně* jednoduchá; s. 23); ojedinele se vyskytne překlep – *obline* namísto *online*.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji stupeň C/ velmi dobře.

Slovní komentář:

a) Větší pozornost měla být věnována komunikačním funkcím titulků i jednotlivých vět v textu.

b) Nesouhlasím se zařazením některých výpovědí k metafoře (s. 28), i když bez kontextu je těžké rozhodnout, zda se jedná o přímé, nebo nepřímé (opis, metafora) vyjádření.

c) Popis variant částic (s. 30) by patřil do hláskosloví a navíc jde o rozlišení stylové variantnosti jednotlivých podob. Možná větší pozornost měla být věnována právě i hláskosloví (např. sezona vs. sezóna atd.).

d) U některých jevů měla být větší pozornost věnována jejich interpretaci; týká se to např. užití krátkých a dlouhých tvarů adjektiv v daných textech.

e) Bylo by potřeba rozlišit kategorii články do více žánrových skupin; přinejmenším formálně jednotlivé články obsahují již ve svém nadpisu určité „žánrové charakteristiky“ – „dopis“, „tipy“, „návod“..., nebo jsou vyjádřeny „opisně“: *Bud'te přirozeně krásná: Nahý make-up krok za krokem*.

f) V kapitole Komunikace se čtenářkou se autorka nezmiňuje o statích S. Čmejkové, zabývající se tímto lingvistickým tématem. Čmejková není v tomto smyslu uvedena ani v Literatuře.

g) Seznam literatury není podle abecedy a je rozhozen typem písma (první část je v pořádku, druhá není).

h) Pozornost mohla být věnována také vztahu textové a grafické složce. To je nahrazeno možností porovnání obou složek zařazením textů v části Přílohy.

ch) Autorčina zjištění měla být více kontextově porovnána s dosud existujícími poznatky.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Je žánrová charakteristika v prostředí internetu jednoduchá? Je možné dobře odlišit jednotlivé žánry? Myslíte, že v prostředí internetu vznikají nové?
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 10. 5. 2017

Podpis: