

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Anna Machálková

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Jazyk a styl internetových magazínů pro ženy

Název práce v anglickém jazyce: Language and style of internet magazines for women

Vedoucí práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1 Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2 Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3 Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4 Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	D
1.5 Interpretace výsledků	D
1.6 Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7 Logičnost výkladu	C
1.8 Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

Slovní komentář:

Viz níže.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1 Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2 Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3 Dodržení citační normy	D
2.4 Dodržení stylové normy	C
2.4 Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	D

Slovní komentář:

V práci je mnoho chyb, především interpunkčních a typografických, naprosto nezvládnutá je citace

práce Osvaldové, již autorka indexuje jako Čermáka. K odborné literatuře autorka neodkazuje jednotně. Seznam literatury není seřazen podle abecedy, poslední položky jsou formátovány jinak než ostatní. Stylisticky je práce nevyvážená – od poměrně vytříbeně stylizovaných pasáží po zcela naivní až dětské obraty. Autorka nerespektuje styl ani v tom, že čtenáře poučuje výklady základních termínů, ovšem neodborně.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce ještě splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Celá práce vykazuje velké množství nedostatků, a to na více úrovních. V teoretických kapitolách autorka vychází z omezené literatury a tím pádem nedospívá ke kýženému přehledu a skutečně teoretickým základům své práce. V kapitole *Publicistický styl* např. hned na začátku tvrdí, že „abychom mohli lépe charakterizovat jazyk a styl ženských internetových magazínů, je potřeba nejprve popsat vlastnosti publicistického stylu jako celku.“ (s. 3) Samotná analýza ovšem nijak nedokazuje, že musí mít čtenář popsány vlastnosti odborného stylu. Navíc autorka vychází pouze z publikace Čechové a kol., čímž problematiku značně redukuje – je všeobecně známo, že prof. Čechová do svých nových prací nezahrnuje podrobně odborné pretexty, ale volně k nim odkazuje. Podobně hned v další podkapitole (*Žánry publicistického stylu*) autorka upozorňuje, že je třeba mít znalosti toho, jak žánry rozlišovat – k tomu se ovšem nedostává, naopak uvádí obširně samozřejmé informace, že si čtenář vybírá, co bude číst, že ne každý čte všechno a že v podstatě neexistuje čistý typ žánrů – i když o tom by se dalo asi polemizovat. Některé pasáže by si zasloužily hlubší přemýšlení – například úvod k mediálnímu vývoji ženských témat je holý nesmysl, a to i přes odkazy na práci Osvaldové. To pouze ilustrativně – ani ostatní teoretické kapitoly se nevyhnuly nepřesnostem, přílišné simplifikaci, útržkovitosti. Tím neříkám, že některé kapitoly nejsou zpracovány lépe, nýbrž že jako celek nedrží teoretická část jednotící linii.

K praktické části mám několik zásadních připomínek. Autorka nebrala na vědomí, že pokud analyzuje jazykový materiál na jednotlivých základních jazykových rovinách, je třeba využít znalosti, resp. poznatky i z ostatních základních disciplín, ne pouze ze stylistiky. Vyvarovala by se tak chybné interpretaci a klasifikaci materiálu (např. chybné rozlišení frazémů a metafor na s. 27, *intenzivní* a *intenzivně* není jedno slovo, ale slova dvě – s. 30 a další).

Autorka mohla zpracovat materiál různým způsobem. Její řešení po žánrech se mi nejeví jako šťastné, protože dochází k opakování informací a text nespěje k obecnější charakteristice jazyka internetových magazínů, jak slibuje název bakalářské práce. K mnohým tvrzením chybí příklady a argumenty. Rovněž chybí podrobnější pasáž věnovaná cílovým skupinám webu, kterou slibuje autorka v úvodu práce.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

- 4.1 Odkud jsou čerpány informace o stylové normě – kapitola nemá odkaz k literatuře. Co to je stylová norma? Jak se projevuje v materiálu, který autorka analyzuje?
- 4.2 Prosím, aby autorka podrobněji rozvedla myšlenku, že „nová média rychle a vstřícně reagují na své konzumenty a nabízejí jim nepřiliš náročný obsah oproti novinám a obecně tisku, který je považován za tradiční médium“ (s. 8), protože je ve své zhuštěnosti a terminologické nepřesnosti špatně pochopitelná.

- 4.3 Na čem je založeno tvrzení, že „internet umožňuje šíření a přístup k informacím i těm, kteří nemají dostatek finančních prostředků k využívání rozhlasu a televize“ (s. 9)?
- 4.4 To, že s internetem pracují pouze uživatelé nižšího věkového průměru (s. 9) je snad dávno překonaný mýtus.
- 4.5 Proč je třeba upřesňovat termín *hovorovost*, aby čtenář pochopil lexikální analýzu? (s. 25)
- 4.6 Co je to negativně či spíše ironicky zabarvené deminutivum? (s. 26)
- 4.7 Jak způsobuje expresivita slov autentičnost popisované situace? (s. 26)
- 4.8 Co vykazují o jazyce a stylu slova cizojazyčná? Odkud vzala tento termín? (s. 26)
- 4.9 Co o jazyce a stylu říká aposiopese? (s. 31)
- 4.10 Co vůbec vypovídá o textu výskyt odborných výrazů, přejímek, vlastních jmen, kompozit apod.? Ještě upozornění – na s. 34 nejsou v odstavci charakterizujícím kompozita uvedena pouze kompozita.
- 4.11 Můj poslední dotaz směřuje pochopitelně zpět k tématu práce. Jak by autorka charakterizovala jazyka a styl internetových magazínů pro ženy a čím se liší od jazyka a stylu neinternetových magazínů pro ženy.

Datum: 14. 5. 2017

Podpis: