

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Marcela Cihlářová

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Charakter citátu v současné publicistice

Název práce v anglickém jazyce: Character of quotation in contemporary journalism

Vedoucí práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

1. Autorka postupuje v teoretické části systematicky, opírá se o odbornou literaturu, i když spíše staršího data (jsou zde uváděny práce ze 70. a 80. let). Bylo by jistě vhodné zpracovat i literaturu novější, ale zdá se, že ta v podstatě není (viz rovněž např. heslo Citát v ESČ). Diplomantka tak přihlíží, pokud jde o samotný citát v lingvistické literatuře, z novějších prací pouze k ESČ (2002).
 2. Zpočátku na některých místech autorka mluví o citátu i v případě, kdy popisuje tzv. nepřímou řeč (s. 24).
 3. Je možné konstatovat, že *na konferenci (něco) proneseno nebylo* na základě citování z média, když neznáme autentický výrok? (s. 36)
 4. *Citáty jako odkazy na známé texty někdy autora mít uvedeného nemusí: Holt všichni jsme si rovni, ale někteří jsou si rovnější* (příloha č. 29) – Nejedná se o vhodnou formulaci, pokud je tím míněna **aluze** na Orwellův výrok o zvířatech (s. 39).
 5. Není zřejmá funkčnost příloh, protože s širším kontextem citátu v textu se nepracuje.
- Závěr: Práce obsahuje zajímavé příklady, ale zůstává spíše v rámci popisu jednotlivých jevů v rovině útržkovitých informací a ilustrací toho, co je popsáno sekundární literaturou, byť se dotýká

v podstatě všech jevů, které si autorka v Úvodu práce vytýčila a které lze s problematikou citátu spojovat.

Autorka také projevuje přílišnou závislost na sekundární literatuře v tom, že s ní bezpodmínečně souhlasí (viz otázka k obhajobě).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce se nevyhnula chybám gramatickým, syntaktickým, př. *věnuji první kapitole předvedením pojetí, o která se opírám, a která zároveň vysvětlují rozhodnutí* (s. 7); *Praktické encyklopedii žurnalistiky a marketingové* (s. 13) atd.; terminologickým: *intertextovost je synonymum s českou koncovkou* (s. 15) (správně příponou); i citačním (viz např. s. 17–18); zdá se, že jsou zde i překlepy *Havlík* namísto *Halík*.

Nevhodně v kontextu odborné práce je užito slovo *inkriminovaný* (inkriminované dopisy) (s. 32). Je to slovo – zdá se – módní a přejaté právě z publicistiky. Nesetkávám se s ním v BP, DP poprvé.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Domníváte se, že vždy jde o nedodržení informační kvality v případech, které uvádíte na s. 30–31? Např. v případě <i>Některé zdroje mluví o miliardě (...)</i> .
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 10. 5. 2017

Podpis:

